



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-10426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.11.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абдуллаева М.А. оглы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.10.2017 по делу № А56-48561/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2018 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Абдуллаева М.А. оглы к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по Санкт-Петербургу о признании незаконным отказа осуществить перерасчет налоговых обязательств за период с 1 квартала 2012 года по 02.07.2015, исходя из применения упрощенной системы налогообложения с 01.01.2012, и об обязанности устранить допущенное нарушение прав путем осуществления перерасчета налоговых обязательств, исходя из применения упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения «доход» за период с 01.01.2012 по 02.07.2015,

установил:

индивидуальный предприниматель Абдуллаев М.А. оглы (далее – предприниматель, Абдуллаев М.А. оглы) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по Санкт-Петербургу (далее –

инспекция) о признании незаконным отказа осуществить перерасчет налоговых обязательств за период с 1 квартала 2012 года по 02.07.2015, исходя из применения упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) с 01.01.2012, и об обязанности устранить допущенное нарушение прав путем осуществления перерасчета налоговых обязательств, исходя из применения УСН с объектом налогообложения «доход» за период с 01.01.2012 по 02.07.2015.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.10.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2018 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные доказательства и установив, что Абдуллаев М.А. оглы зарегистрирован в качестве

индивидуального предпринимателя 02.07.2015 и с этого момента применяет УСН с объектом налогообложения «доход», руководствуясь положениями пункта 2 статьи 346.11, пункта 1 статьи 346.12, пункта 2 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что право на применение УСН не могло возникнуть у Абдуллаева М.А. оглы ранее регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя в 2015 году. Нормами действующего законодательства не предусмотрен перерасчет налоговых обязательств по УСН за предыдущие налоговые периоды, в том числе за периоды, когда лицо не обладало статусом индивидуального предпринимателя. При этом, суды приняли во внимание, что в период, за который предприниматель просит произвести перерасчет налоговых обязательств, Абдуллаев М.А. оглы не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, а заявление о применении УСН за этот период подал в инспекцию только 12.10.2016 после принятия инспекцией решения от 01.07.2016 № 09-11/05 по результатам выездной налоговой проверки, законность которого установлена вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-66126/2016.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных предпринимателем требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с возникновением у предпринимателя права на применение УСН в 2015 году и отсутствием у инспекции оснований для перерасчета налоговых обязательств предпринимателя исходя из применения УСН за налоговые периоды, предшествующие постановке налогоплательщика на учет в качестве индивидуального предпринимателя.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов