



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-5069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А50-12276/2017

г. Москва

07.09.2018

резолютивная часть определения объявлена 05.09.2018

полный текст определения изготовлен 07.09.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кунгуре и Кунгурском районе Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 по делу № А50-12276/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2018 по тому же делу

по заявлению муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 5 к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кунгуре и Кунгурском районе Пермского края о признании частично недействительным решения от 14.04.2017 № 203V12170000197.

В заседании принял участие представитель государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кунгуре и Кунгурском районе Пермского края – Чеурина М.Э.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя участвующего в деле лица, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 5 (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кунгуре и Кунгурском районе Пермского края (далее – пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 14.04.2017 № 203V12170000197 в части доначисления страховых взносов в сумме 320 193 рубля 01 копейка, соответствующих сумм пеней и штрафа на основании части 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017, заявление учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.01.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе учреждению в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 16.07.2018 кассационная жалоба пенсионного фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав представителя пенсионного фонда, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя учреждения, судебная коллегия установила следующее.

Основанием для принятия пенсионным фондом решения от 14.04.2017 № 203V12170000197 в обжалуемой части послужило неприменение учреждением дополнительных тарифов страховых взносов, предусмотренных статьей 58.3 Закона № 212-ФЗ, в отношении выплат, произведенных работникам учреждения, занятым на видах работ, указанных в подпункте 17 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Закон № 173-ФЗ), а с 01.01.2015 – в подпункте 17 пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Закон № 400-ФЗ).

Не согласившись с решением пенсионного фонда в указанной части, учреждение оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды пришли к выводу об отсутствии у учреждения оснований для применения предусмотренных статьей 58.3 Закона № 212-ФЗ дополнительных тарифов страховых взносов в отношении выплат, произведенных работникам учреждения, занятым на видах работ, указанных в подпункте 17 пункта 1 статьи 27 Закона № 173-ФЗ (с 01.01.2015 – в подпункте 17 пункта 1 статьи 30 Закона № 400-ФЗ), поскольку указанные работники выработали льготный стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости и получают указанную пенсию. При этом суды исходили из того, что работающим пенсионерам учреждения, занятым на упомянутом виде работ, уже была назначена трудовая пенсия по старости в связи с работой в особых условиях труда, которую они получают, и повторного назначения им указанной пенсии, а, соответственно, исчисления в этих целях какого-либо льготного стажа, действующее законодательство не предусматривает. Поскольку в отношении работающих пенсионеров, выработавших льготных стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости в связи с работой в особых условиях труда и получающих эту пенсию, у пенсионного фонда не возникает обязательств по досрочному назначению этим лицам названной пенсии, суды признали недействительным решение пенсионного фонда в оспариваемой части.

Однако суды не учли следующее.

Статья 58.3 Закона № 212-ФЗ устанавливает дополнительные тарифы страховых взносов в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц, занятых на соответствующих видах работ, указанных в пункте 1 статьи 27 Закона № 173-ФЗ (с 01.01.2015 – в пункте 1 статьи 30 Закона № 400-ФЗ).

При этом согласно положениям статьи 58.3 Закона № 212-ФЗ условием, при котором страховые взносы следует уплачивать по дополнительным тарифам, является занятость работников на соответствующих видах работ.

Закон № 212-ФЗ не содержит каких-либо исключений относительно начисления страховых взносов по дополнительному тарифу в отношении выплат работникам, занятым на видах работ, указанных в подпунктах 1-18 пункта 1 статьи 27 Закона № 173-ФЗ (с 01.01.2015 – в подпунктах 1-18 пункта 1 статьи 30 Закона № 400-ФЗ), выработавшим льготный стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости в связи с работой в особых условиях труда и получающим указанную пенсию.

В статье 9 Закона № 212-ФЗ выплаты в пользу лиц, являющихся получателями упомянутых досрочных пенсий и продолжающих работать в особых условиях труда, не поименованы в качестве исключения из объекта обложения страховыми взносами.

При этом страховые взносы имеют ряд особенностей, вытекающих из сущности обязательного социального страхования, в том числе пенсионного страхования. Уплатой страховых взносов обеспечиваются не только частные интересы застрахованных лиц, но и публичные интересы, связанные с реализацией принципа социальной солидарности поколений.

Так, в частности, принцип солидарности поколений реализуется посредством Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 167-ФЗ), статья 3 которого устанавливает, что тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации делится на солидарную и индивидуальную части. При этом солидарная часть тарифа страховых взносов предназначена для формирования денежных средств в целях осуществления фиксированной выплаты к страховой пенсии и в иных целях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе на выплату досрочных пенсий, а индивидуальная часть тарифа страховых взносов предназначена для формирования денежных средств и пенсионных прав застрахованного лица, учитывается на его индивидуальном лицевом счете в целях определения

размеров страховой пенсии (без учета фиксированной выплаты к страховой пенсии), накопительной пенсии.

В соответствии со статьей 33.2 Закона № 167-ФЗ дополнительный тариф страховых взносов составляет солидарную часть тарифа страховых взносов. При этом страховые взносы по дополнительным тарифам, уплаченные в отношении работников, занятых на видах работ, указанных в подпунктах 1-18 пункта 1 статьи 27 Закона № 173-ФЗ (с 01.01.2015 – в подпунктах 1-18 пункта 1 статьи 30 Закона № 400-ФЗ), предназначены для общей системы формирования пенсий всем работникам, работающим во вредных и опасных условиях труда.

Из положений статьи 6 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) также следует, что дополнительный тариф страховых взносов, составляя солидарную часть страхового взноса, не зачисляется на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, занятых на упомянутых видах работ.

Поэтому согласно положениям Законов № 212-ФЗ, 167-ФЗ, 27-ФЗ, дополнительный тариф страховых взносов, уплачиваемый организациями в целях обеспечения права работника на получение досрочной страховой пенсии по старости, имеет иное целевое назначение – обеспечение выплаты досрочных страховых пенсий в государственном масштабе.

Таким образом, с выплат в пользу работников, выработавших льготный стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости и получающих пенсию, но продолжающих работать в особых условиях труда, работодатель обязан исчислять страховые взносы в пенсионный фонд по дополнительным тарифам в общеустановленном порядке.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление учреждения – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 по делу № А50-12276/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2018 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 5 о признании частично недействительным решения от 14.04.2017 № 203V12170000197 отказать.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин