



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2012 года

Дело № А40-41244/12-99-222

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Алексеева С.В., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Казимиров В.Н. дов. 26.03.12, Бубнов Р.Г. дов. 14.06.12,

от ответчика Девятаева О.Н. дов. 01.08.12,

рассмотрев 12.12.2012г. в открытом судебном заседании кассационную

жалобу ответчика ИФНС России №9 по Москве

на решение от 05.06.2012г.

Арбитражного суда Москвы,

принятое судьей Карповой Г.А.,

на постановление от 14.08.2012г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Марковой Т.Т., Сафоновой М.С.,

по иску (заявлению) ОАО "ХК "ГВСУ Центр"

о признании акта недействительным

к ИФНС России №9 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

ОАО Холдинговая компания "Главное всерегиональное строительное управление "Центр" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 9 по г. Москве о признании недействительным решения от 30.12.2011 № 12-04/7668 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления штрафа за неполную уплату налога на прибыль за 2008 - 2010 гг. в размере 2 314 724 руб., начисления пени по налогу на прибыль в размере 564 081,99 руб., начисления недоимки по налогу на прибыль за 2008 - 2010 гг. в размере 11 573 626 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2012 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Законность судебного акта проверена в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ИФНС России №9 по г. Москве , в которой ответчик просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявителем в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела. В отзыве заявитель полагает законными и обоснованными состоявшиеся по делу судебные акты, и просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу Инспекции - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал требования кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты по данному делу подлежат отмене.

Как следует из материалов дела, Инспекция решением от 30.12.2011 № 12-04/7668 привлекла Общество к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 122 Кодекса. Основанием для привлечения Общества к налоговой ответственности послужил вывод Инспекции о том, что проценты по договору займа № 29/06-1 от 29.06.2007, заключенного между ЗАО "Проффинанс" (займодавец) и заявителем (заемщик), были необоснованно приняты обществом как расходы, уменьшающие полученные доходы в целях налогообложения прибыли, поскольку затраты, понесенные в связи с получением займа, а следовательно и проценты по ним не связаны с получением доходов, поскольку денежные средства, полученные 29.06.2007 по договору займа в сумме 420 000 000 руб. направлены заявителем на выплату дивидендов ЗАО "Проффинанс" 02.07.2007 в сумме 302 719 952,08 руб.

Инспекция указывает, что Договор займа заключен с той же организацией, которой выплачены дивиденды - ЗАО "Проффинанс", и общество, и ЗАО "Проффинанс" находятся по одному адресу: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 21А, стр. 1, источником денежных средств для ЗАО "Проффинанс" является только общество, отсутствуют расходы, связанные с выплатой заработной платы, коммунальные, транспортные расходы.

Заемные денежные средства до настоящего времени заявителем в полном объеме не возвращены ЗАО "Проффинанс", однако, проценты в сумме 92 786 957,13 руб. (из которых признаны необоснованными - 59 242 097,12 руб.) заявитель учитывает в целях уменьшения налогооблагаемой базы.

Инспекция считает, что обществом нарушен п. 1 ст. 252 Кодекса, т.к. отсутствует связь произведенных расходов с получением доходов. Выплата дивидендов не направлена на получение доходов.

Суды, отклоняя доводы Инспекции, ссылаются на соблюдение налогоплательщиком положений ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации при отнесении процентов к расходам, что, по мнению судов, является единственным условием для отнесения процентов по привлекаемым займам к расходам, принимаемым для целей налогообложения. Суды приходят к выводу о

том, что общество осуществляет реальную финансово-хозяйственную деятельность, направленную на получение прибыли, в ходе которой по мере необходимости привлекаются кредитные средства.

Делая вывод о том, что дивиденды были выплачены из чистой прибыли Общества, суды ссылаются на данные бухгалтерской отчетности общества по состоянию на 31.12.2006., где отражена стоимость всех активов, а также на отчет о прибылях и убытках за период с 01.01.06 г. по 31.12.06, где заявлена чистая прибыль организации.

Суд кассационной инстанции с указанными выводами не согласен.

В соответствии с п. п. 11 п. 1 ст. 48 Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 № 208-ФЗ к компетенции годового общего собрания относиться, в том числе распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов общества по результатам финансового года.

В соответствии с Порядком оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденным совместным Приказом Минфина России и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № 10Н, № 03-6/ПЗ, под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету. Для оценки стоимости чистых активов акционерного общества составляется расчет по данным бухгалтерской отчетности.

Выходы судов обеих инстанций о том, что сам факт принятия решения заявителем о выплате дивидендов является подтверждением того, что Обществом осуществляется деятельность, приносящая доход, нормативно не обоснованы, расчет чистых активов на 12.03.07 – дату решения о выплате дивидендов, в материалах дела отсутствует (ст. 43 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Ни заявителем, ни судами первой и апелляционной инстанции не опровергнуты утверждения ответчика об отсутствии связи производственных расходов с получением доходов, а выплата дивидендов не направлена на получение доходов (п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами, в целях налогообложения прибыли, признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной для получения дохода, в связи с чем вывод судов о том, что соблюдение условий статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации является единственным условием для отнесения процентов по привлекаемым займам к расходам, не правомерен.

Поскольку фактические обстоятельства судами обеих инстанций установлены правильно, то кассационная инстанция считает возможным принятие нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 05.06.12 Арбитражного суда Москвы по делу №А40-41244/12-99-222 и постановление от 14.08.12 Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

С.В.Алексеев

Н.В.Коротыгина