**ПРОЕКТ ПЛАНА   
проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов на 2021 год**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Реквизиты нормативного правового акта (вид, дата, номер, наименование)** | **Обоснование включения нормативного правового акта в проект плана** | **Дата рассмотрения отчета и заключения на заседании Правительственной комиссии по проведению административной реформы** | **Ответственный федеральный орган исполнительной власти** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | Закон Российской Федерации  от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***   1. ***Отсутствие указаний на иные традиционные для СМИ виды деятельности.***   **Предложение**: представляется необходимым наряду с реализацией продукции освободить от направления уведомлений получение организациями СМИ денежных средств от оказания традиционных услуг средств массовой информации: проведения пресс-конференций, выставок, иных конференций и семинаров, производство фотокниг и фотоальбомов, перегонов видеоматериалов, а также денежные призы от участия в профессиональных конкурсах.   1. ***Размер платежа.***   В настоящее время обязанность направления уведомления не распространяется на суммы менее 15 тысяч рублей, полученные редакцией средства массовой информации единовременно. Однако и для добросовестных организаций СМИ, и для их контрагентов оплату, как правило, наиболее удобно осуществлять сразу за определенный период или полностью за разовую услугу (например, участие в пресс-конференцию, семинар, подборку материалов), поскольку это позволяет сторонам снижать соответствующие операционные затраты и более эффективно осуществлять планирование доходов и расходов, в связи с чем минимальный платеж, как правило, составляет порядка 100 тысяч рублей.  При этом, следует обратить внимание, что указанное в законе положение не исключает возможности для недобросовестных участников осуществлять любое количество платежей по 15 тысяч рублей, и при этом для них не возникает обязанности по направлению соответствующих уведомлений.  Кроме того, платежи от иностранных организаций осуществляются, как правило, в иностранной валюте, в связи с чем в отношении поступлений в иностранной валюте необходимо направлять уведомление при любой сумме платежа (даже менее 1 доллара).  **Предложение:**  - указать на эквивалент в иностранной валюте по курсу на дату получения платежа;  - увеличить размер минимального платежа до 100 тысяч рублей, либо установить, что не требует уведомления получение в течение отчетного периода (квартала) денежных средств от одного плательщика на общую сумму менее 200 тысяч рублей (т.е. максимальная сумма в год, полученная организацией СМИ от одного плательщика, которая не требует уведомления, не будет превышать 800 тысяч рублей).  Данное изменение позволит исключить возможность для недобросовестных участников осуществлять дробление платежей в целях сокрытия факта их получения, и при этом существенно облегчит применение данной нормы для добросовестных организаций в сфере СМИ.   1. ***Платежи от российских организаций: сложность с получением сведений об участниках (учредителях).***   В соответствии с абзацем первым ст.19.2. Закона о СМИ указанная обязанность уведомления относится, в том числе, к платежам от российских организаций, участниками и (или) учредителями которых являются соответствующие иностранные лица. Однако получение данной информации в отношении коммерческих организаций является для организаций СМИ крайне затруднительным, как в связи с закрытым характером данной информации, так и в связи с тем, что большое количество российских контрагентов являются публичными компаниями, чьи акции обращаются на открытом рынке, и, следовательно, могут свободно приобретаться иностранными лицами, при этом сделки с акциями таких компаний идут постоянно в режиме реального времени.  В отсутствие установленной нормативными актами обязанности для контрагентов предоставлять данную информацию редакциям СМИ, попытки включения соответствующих положений в договоры усложняют для организаций СМИ процедуру заключения договоров, повышают риски отказов контрагентов от заключения договоров и, тем самым, неизбежно приводят к снижению доходов добросовестных организаций СМИ.  Кроме того, организации СМИ несут серьезные затраты на самостоятельный поиск данной информации, но при этом им сложно гарантировать достоверность, точность и актуальность полученной самостоятельно информации.  **Предложение:** Представляется более оправданным при сохранении обязанности организаций СМИ направить уведомление о получении денежных средств от российских организаций, имеющих иностранных участников (учредителей), отменить предоставление средствами массовой информации сведений об учредителях (участниках) российских организаций.  В случае необходимости сведения об участниках данных контрагентов СМИ могут быть получены уполномоченным органом, в том числе, из ЕГРЮЛ, по системе межведомственного взаимодействия, а в отношении акционерных обществ представляется оправданным наделение РКН соответствующим правами по ее запросу у регистраторов.   1. ***Сроки уведомления.***   Абзацем 1 статьи 19.2 Закона о СМИ предусмотрено, что уведомление о получении денежных средств должно быть направлено в течение 10 дней после окончания соответствующего отчетного периода.  Данный срок недостаточен для качественной подготовки соответствующей отчетности, поскольку платежи поступают вплоть до последнего дня отчетного периода.  **Предложение:** для направления уведомления установить 30-ти дневный срок после окончания соответствующего периода.  Основные затраты – расходы на оплату дополнительного персонала, который необходим для сбора информации и подготовки отчетности.  Сложности с отчетностью и требованием дополнительной информации от контрагентов приводят к отказам контрагентов от заключения договоров (недополученные доходы). |  | Минкомсвязь России  Роскомнадзор |
|  | Федеральный закон  от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ  «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Статья 13***   Необходимо предусмотреть в 261-ФЗ положения, определяющие критерии установки индивидуальных приборов учета на отопление.  Индивидуальные приборы учета (ИПУ) не являются устройством снижения потребления ресурсов, это средство измерения. Их установка производится совместно с запорно-регулирующей арматурой, которая в свою очередь позволяет осуществлять регулирование потребления тепловой энергии, вплоть до его полного отключения в отдельных жилых и нежилых помещениях. Учитывая, что физические процессы, определяющие потребление тепловой энергии на нужды отопления в МКД значительно отличаются от потребления других ресурсов (электрическая энергия, газ, холодная и горячая вода), учет фактического индивидуального потребления тепловой энергии на практике чрезвычайно затруднен.  Это обусловлено тем, что в существующих многоквартирных зданиях (МКД) при изменении температуры внутри помещений (ниже температуры в смежных квартирах) возникают процессы теплопередачи через внутренние ограждающие конструкции. Следует отметить, что с точки зрения теплопотребления квартиры в МКД изначально находятся в разной ситуации: угловые квартиры, квартиры на первых и последних этажах имеют большую площадь внешних поверхностей, в связи с чем в их помещениях устанавливают отопительные приборы большей мощности и к таким квартирам предъявляют повышенные требования по нормам температуры внутри помещения.  Дополнительно отмечаем, что установка приборов учета на отопление невозможна в ряде инженерных особенностей внутридомовой инженерной инфраструктуры, например, при вертикальной разводке труб отопления.  Также в силу указанных выше обоснований установка ИПУ на отопление бессмысленна в домах с низкой теплоизоляцией.  **Считаем целесообразным** отметить следующие критерии установки ИПУ на отопление:  1. соответствие дома классу энергетической эффективности МКД;  2. целесообразность установки ИПУ путем проведения оценки экономической целесообразности и технической возможности установки ИПУ;  3. учесть, что распределители не являются ИПУ и не могут обеспечить измерение потребления ресурса;  4. решения об установки ИПУ на отопление должны приниматься на ОСС МКД.  Дополнительно отмечаем, что для строящихся домов и существующего жилищного фонда должны применяться разные подходы. |  | Минэнерго России |
|  | Федеральный закон  от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Абзац 1 пункта 1 статьи 38***   Отсутствие на законодательном уровне дифференциации административной ответственности субъектов электроэнергетики, а также административной ответственности титульных владельцев объектов электросетевого хозяйства (далее – ЭСХ), перед потребителями электроэнергии за надежность обеспечения их электроэнергией и ее качество.  Исходя из действующей редакции абзаца 1 пункта 1 статьи 38 Закона субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электроэнергии потребителям электроэнергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующий поставщик (далее - ГП) и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электроэнергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.  В тоже время, указанная норма не распространяется на собственников (иных титульных владельцев) объектов ЭСХ, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства потребителей, а ответственность ГП и иных субъектов электроэнергетики, осуществляющих энергосбытовую деятельность и не являющихся собственниками (иными титульными владельцами) объектов ЭСХ и/или не осуществляющих в установленном порядке эксплуатацию бесхозяйных объектов ЭСХ, с помощью которых обеспечиваются поставки электроэнергии потребителям электроэнергии (далее – Объект, Объекты), за выполнение обязательных требований не разграничена с аналогичной ответственностью прочих субъектов электроэнергетики.  В свою очередь, отсутствие подобного разграничения порождает правовую неопределенность в вопросе о субъектном составе лиц, ответственных за соблюдение требований технических регламентов, и риски привлечения к административной ответственности субъектов электроэнергетики, осуществляющих энергосбытовую деятельность и не являющихся титульными владельцами Объектов/не осуществляющих эксплуатацию Объектов.  **Предложение:**  1) требования абзаца 1 пункта 1 ст. 38 Закона должны быть распространены на титульных владельцев объектов ЭСХ, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства потребителей;  2) пределы административной ответственности субъектов электроэнергетики, осуществляющих энергосбытовую деятельность, перед потребителями электроэнергии должны быть ограничены административной ответственностью за нарушение лицензионных требований (обязательных требований, не связанных с выполнением требований технических регламентов).  Внесение изменений в ст.38 Закона и КоАП РФ в части дифференциации административной ответственности субъектов электроэнергетики, а также административной ответственности титульных владельцев объектов электросетевого хозяйства (далее – ЭСХ), перед потребителями электроэнергии за надежность обеспечения их электроэнергией и ее качество.  По данным энергосбытовых компаний Группы «Интер РАО» финансовые потери в случае наложения штрафных санкций по статье ч. 1 ст. 14.43. КоАП РФ составляет около 85 млн. руб. в год количества жалоб потребителей, связанных с качеством электроэнергии, умноженного на величину минимального штрафа по статье в размере 100 тыс. руб.).   1. ***Часть 4 статьи 26*** 2. В законодательстве с недостаточной степенью определенности урегулирован вопрос о наличии у сетевой организации/иных владельцев объектов ЭСХ безусловной обязанности по предоставлению документов, подтверждающих тех.присоединение по запросу ГП.   Обязанность сетевой организации/иного владельца объекта ЭСХ предоставить или составить документы, подтверждающие тех.присоединение, по требованию потребителя прямо закреплена в абзаце 3 части 4 статьи 26 Закона.  Одним из последствий нарушения указанной обязанности является возникновение у ГП права самостоятельно осуществить сбор указанных документов, т.е. по сути заменить потребителя в правоотношениях с сетевой организацией/иным владельцем объекта ЭСХ. При этом ни в Законе, ни в Основных положениях нет указания на возникновение у сетевой организации/иного владельца объекта ЭСХ корреспондирующей такому праву ГП обязанности предоставить запрашиваемые документы.  2. КоАП РФ не определен административный орган, уполномоченный на рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении владельцев объектов ЭСХ, не являющихся субъектами естественных монополий, в связи с непредставлением Документов.  Широта дискреционных полномочий сотрудников антимонопольных органов и открытый перечень действий (бездействий), которые могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением (статья 10 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), в принципе позволяют антимонопольным органам привлекать сетевые организации/иных владельцев объектов ЭСХ к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ в случае непредставления Документов по требованию потребителя.  Данный вывод подтверждается имеющейся правоприменительной практикой (напр., Решение Татарстанского УФАС России от 01.09.2016  № 05-344/2015 по делу № ПК-05/12269, Решение Чувашского УФАС России от 04.06.2013 по делу № 7/04-АМЗ-2013, Постановление АС ВВО от 26.01.2017 № Ф01-6254/2016).  Вместе с тем, согласно пункту 1 Разъяснений Президиума ФАС России от 13.09.2017 № 12 владелец объектов электроэнергетики, в т.ч. не соответствующий критериям отнесения владельцев объектов ЭСХ к территориальным сетевым организациям, не является субъектом естественной монополии и не занимает доминирующего положения на товарном рынке. К такому лицу не применимы положения статьи 10 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».  Таким образом, после выдачи указанных разъяснений антимонопольные органы не должны возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, в отношении иных владельцев объектов ЭСХ.  Кроме того, если антимонопольный орган определяет в действиях (бездействиях) субъекта естественных монополий наличие состава административного правонарушения через такие категории, имеющие оценочный характер, как добросовестность поведения доминирующего хозяйствующего субъекта и вариативность способов злоупотребления доминирующим положением, то для иных административных органов, не обладающих подобной широтой дискреционных полномочий, отсутствие в КоАП РФ конкретной нормы, определяющей какое именно действие (бездействие) лица должно квалифицироваться как административное правонарушение, может свидетельствовать об отсутствии правовых оснований для возбуждения дела об административном правонарушении.  В связи с этим представляется целесообразным не только разграничить полномочия административных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, но и дополнить статью 9.21 КоАП РФ описанием объективной стороны состава административного правонарушения в части неисполнения сетевыми организациями/иными владельцами объектов ЭСХ обязанности по представлению Документов по требованию потребителя или по запросу ГП.  **Предложения:**   1. Внести изменения в отраслевое законодательство, в т.ч:   - дополнить абзац 4 часть 4 ст. 26 Федерального закона положениями, устанавливающими обязанность сетевой организации/иного владельца ЭСХ предоставить ГП по его запросу Документы в случаях и сроки, предусмотренных действующим законодательством;  - дополнить абзац 2 пункта 37 Основных положений положениями об обязанности сетевых организаций/иных владельцев объектов ЭСХ безвозмездно предоставлять ГП Документы в течение 7 дней со дня получения соответствующего запроса (в т.ч. в случаях заключения договора энергоснабжения с гражданином, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельном участке, расположенном в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд);   1. Внести изменения в КоАП РФ, в т.ч.:   - дополнить описание объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, случаем неисполнения сетевой организацией/иным владельцем объекта ЭСХ обязанности по представлению и(или) составлению Документов по требованию владельца энергопринимающих устройств или по запросу ГП;  - распределить между административными органами полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, следующим образом:  а) Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы – в части административных правонарушений, совершенных субъектом естественных монополий;  б) Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор - в части административных правонарушений, совершенных иными владельцами объектов ЭСХ.  Кол-во обращений заявителей в целях заключения договоров энергоснабжения в отсутствие Документов 2018 - 2019 гг. по Группе Интер РАО – 713 шт. |  | Минэнерго России |
|  | Закон Российской Федерации  от 21 декабря 1992 г. № 2395-1 «О недрах» | ***ПАО «Транснефть»***   1. В соответствии со ст. 2.3 Закона «О недрах», участки недр, содержащие общераспространенные полезные ископаемые, являются участками недр местного значения.   Согласно п. 6 ст. 10.1 Закона РФ «О недрах», участки недр местного значения, содержащие ОПИ, предоставляются на основании решения органа государственной власти субъекта РФ по результатам аукциона (конкурса).  Участие в аукционе (конкурсе) является платным. Сумма сбора за участие в аукционе (конкурсе) определяется исходя из стоимости затрат на подготовку, проведение и подведение итогов аукциона, оплату труда привлекаемых экспертов (ч. 4 ст. 39, ст. 42 Закона РФ «О недрах»).  Для участия в аукционе подается заявка, к которой (как правило) прикладываются документы, подтверждающие: способность недропользователя освоить месторождение ОПИ, договор о задатке за участие в аукционе и документ, подтверждающий его выплату.  Итоги аукциона утверждаются распоряжением органа государственной власти, которое является основанием для подписания лицензии. В лицензии, в том числе, содержится: информация о целевом назначении недр; границах земельного участка, предоставленного в пользование; согласованный уровень добычи полезных ископаемых; срок действия лицензии.  Таким образом, общий срок оформления разрешительных документов на добычу ОПИ занимает около полутора лет, что влечет увеличение сроков реализации объектов и увеличение стоимости строительных работ.  Вместе с тем Федеральным законом от 26.07.2017 № 188-ФЗ в Закон РФ «О недрах» внесены изменения, которые закрепили упрощенный порядок разведки и добычи ОПИ, который распространяется только на лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог общего пользования. В соответствии с Законом РФ «О недрах» (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 188-ФЗ), таким лицам участки недр местного значения предоставляются для добычи ОПИ на основании решений органов государственной власти субъектов РФ, проведение конкурса или аукциона не требуется. При этом ОПИ, добытые указанными лицами, могут направляться только на строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог и только в объеме, необходимом для выполнения указанных работ.  Использование упрощенного порядка позволяет значительно сократить срок получения ОПИ, а также сократить сроки и стоимость реализации инфраструктурных объектов.  С учетом изложенного, предлагается оценить практику использования упрощенного механизма разведки и добычи ОПИ, введенного федеральным законом от 26.07.2017 № 188-ФЗ. По итогам проведенной оценки предлагается инициировать распространение закрепленного для автомобильных дорог упрощенного порядка добычи ОПИ на участках недр местного значения на организации магистрального трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов. В случае принятия указанного предложения, участки недр местного значения будут предоставляться правообладателям магистрального трубопроводного транспорта на основании решений органов государственной власти субъектов РФ, без проведения конкурса или аукциона, что не только сократит сроки строительства указанных объектов, но и приведет к сокращению эксплуатационных расходов. |  | Минприроды России  Роснедра |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» | ***ПАО «Волгоградэнергосбыт»***   1. ***Абзац 9 п.202***   Необоснованно приводит к лишению гарантирующего поставщика статуса по заявлению сетевой компании.  Необоснованно ограничен круг обстоятельств, при которых не учитывается задолженность при установлении факта, предусмотренного абзацем 8 п.202 Постановления 442.  В абзаце 10 п.202 предусмотрено, что не учитывается задолженность, в отношении которой по условиям утвержденного судом мирового соглашения предусматривается отсрочка или рассрочка исполнения ГП обязательства. При этом не учтена аналогичная по сути и смыслу ситуация, когда у ГП имеется задолженность, в отношении которой судом утверждена отсрочка или рассрочка исполнения обязательств.  Лишение ПАО “Волгоградэнергосбыт” статуса гарантирующего поставщика при наличии судом урегулированной задолженности влечет к необоснованному банкротству и нанесению ущерба акционерам в размере до 5 млрд.руб. Более того, переход статуса к сетевой компании на период проведения конкурса повлечет за собой дополнительные расходы в размере до 500 млн.руб., которые она вынуждена будет заявить на тарифное регулирование.  **Предлагаем изложить** второе предложение абзаца 10 п.202 в следующей редакции:  «При установлении факта наличия обстоятельства, предусмотренного абзацем восьмым настоящего пункта, не учитывается задолженность, в отношении которой по условиям утвержденного судом мирового соглашения предусматривается отсрочка или рассрочка исполнения гарантирующим поставщиком обязательства по оплате услуг по передаче электрической энергии, а также задолженность по которой судом утверждена отсрочка или рассрочка исполнения обязательств гарантирующим поставщиком.»  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Абз. 9 пункта 230***   В силу абзаца девятого пункта 230 Основных положений, изменение (объединение) границ зон деятельности ГП, имеющих расположенные на территории одного субъекта РФ граничащие зоны деятельности, осуществляется по решению уполномоченного органа субъекта РФ.  Это решение принимается, если отсутствуют основания для принятия решения об отказе в предложенном изменении (объединении) границ зон деятельности при условии, что уполномоченному органу субъекта РФ будут предоставлены официально заверенные копии оферт, направленных ГП, принимающим зону деятельности другого ГП, на заключение договоров об уступке прав требования (далее - цессия) с кредиторами по договорам об оказании услуг по передаче электрической энергии и договорам, по которым осуществляется покупка электрической энергии (мощности), заключенным тем ГП, который передаёт свою зону деятельности.  Однако, ни в действующем законодательстве, ни в договоре о присоединении к торговой системе оптового рынка электроэнергии и мощности России (далее –ОРЭМ) не содержатся положения, определяющие порядок заключения вышеназванных договоров цессии, а также возможность учёта указанных договоров в рамках организации расчётов по договорам, заключенным на ОРЭМ.  Для формального выполнения указанного требования ГП проводят договорные кампании по подписанию и направлению договоров цессии контрагентам вышеуказанных ГП (в некоторых случаях - по более, чем 300 единицам договоров), однако, в большинстве своем, предложение о заключении договора остаются без акцепта, либо же контрагентом направляется мотивированный отказ от заключения такого договора, в том числе по причине невозможности их учёта при расчётах за электрическую энергию и мощность на ОРЭМ.  При этом у ГП возникают следующие риски:  1. Риск применения санкции в виде штрафа за нарушение обязанности проведения расчетов посредством клирингового (торгового) счета в уполномоченной кредитной организации в размере 40 % от суммы, оплаченной вне УКО (ст. 35 Положения о применении санкций на ОРЭМ, приложение № 21 к договору о присоединении к торговой системе ОРЭМ);  2. Риск временных и операционных издержек на проведение договорной кампании по заключению договоров цессии.  **Предложения:**  В целях исключения указанных рисков считаем необходимым внести в абзац девятый пункта 230 Основных положений изменения, исключив требование о предоставлении уполномоченному органу субъекта РФ официально заверенных копии оферт, направленных ГП, принимающим зону деятельности другого ГП, на заключение договоров цессии с кредиторами по договорам об оказании услуг по передаче электрической энергии и договорам, по которым осуществляется покупка электрической энергии (мощности), заключенным тем ГП, который передает свою зону деятельности.  Возникают необоснованные расходы на проведение договорной кампании по заключению договоров цессии  Первоначально утвержденный 10.10.2013 г. Правлением АО «АТС» размер вознаграждения АО «АТС» за оказание услуг по проведению централизованной договорной кампании по подписанию договоров уступки прав требования (цессии) победителем конкурса на присвоении статуса ГП составлял 1,62 млн. руб.  К примеру, в 2018 году размер вознаграждения АО «АТС» за оказание соответствующих услуг ООО «Энергосбыт Волга» составил 1,77 млн. руб.  Кроме того, могут быть применены санкции в виде штрафа за нарушение обязанности проведения расчетов посредством клирингового (торгового) счета в уполномоченной кредитной организации в размере 40 % от суммы, оплаченной вне указанной организации (ст. 35 Положения о применении санкций на ОРЭМ, приложение № 21 к договору о присоединении к торговой системе ОРЭМ)   1. ***П.п.13, пункт 231***   По общему правилу, ГП приобретает электроэнергию (мощность) на ОРЭМ в группе точек поставки (далее – ГТП), определенных исходя из границ зоны (зон) его деятельности (абз. 4 п. 24 ПП РФ № 1172).  Частным случаем изменения границ зоны деятельности ГП является изменение границ балансовой принадлежности объектов ЭСХ сетевой организации, по которым определены границы зоны деятельности ГП, в результате строительства и ввода в эксплуатацию новых объектов ЭСХ (абз. 4 п. 228, п. 231 Основных положений).  Поскольку в рассматриваемом случае ранее определенные ГТП перестают соответствовать границам зоны деятельности ГП, данный ГП приобретает электрическую энергию и мощность в объеме такого несоответствия не на ОРЭМ, а у другого ГП в специальном порядке, установленным пунктом 13 Основных положений.  При этом указанная норма содержит два альтернативных обстоятельства, до даты наступления одного из которых ГП (далее – ГП2) приобретают электрическую энергию и мощность у ГП - участника оптового рынка, функционирующего на территории того же субъекта РФ (далее – Иной ГП):  а) до даты начала участия ГП2\* в торговле электрической энергий и мощностью на ОРЭМ с использованием ГТП, соответствующих границам его зоны деятельности в качестве ГП; или  б) до даты включения зоны деятельности ГП2\* в качестве ГП, в отношении которой им не осуществляется покупка электрической энергии (мощности) на оптовом рынке, в зону деятельности Иного ГП.  Однако, для случаев, указанных в п. 231 Основных положений, сроки, в которые состав ГТП ГП2\* должен быть приведен в соответствии с изменившимися границами зоны деятельности ГП2\* (актуализирован), либо соответствующая часть зоны деятельности ГП2\* должна быть включена в зону деятельности Иного ГП, не установлены.  При этом:  а) высшие суды квалифицируют отсутствие в законодательстве регламентированных, конкретных сроков как нарушение принципа правовой определённости (напр., Постановление КС РФ 29.06.2012 г. № 16-П, Постановление Пленума ВС РФ от 18.12.2018 № 44).  б) в силу неопределенности срока, в течение которого ГП2\* должен актуализировать состав ГТП в описанном случае, возникает риск произвольного применения указанного положения, позволяющий рассматривать момент выполнения ГП2\* указанного требования как установленный бессрочно.  в) непринятие мер ГП2\* по актуализации состава ГТП в описанном случае, в течение разумного срока с момента принятия решения об изменении границ зоны деятельности, свидетельствует о нарушении принципа добросовестности и злоупотреблении правом со стороны ГП2\*.  Так, отсутствие установленного срока исполнения обязательства свидетельствует о том, что обязательства ГП2\* должны быть выполнены в разумный срок, поскольку критерий разумности в гражданском законодательстве неразрывно связан с фактором добросовестности (например, ст. ст. 6, 10, 53 ГК РФ). В связи с чем, не может быть признано разумным недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), в том числе путем безосновательного затягивания срока исполнения обязательства.  На практике отсутствие нормативно закрепленных сроков на актуализацию состава ГТП в связи с изменением границ зоны деятельности ГП2\* в результате строительства и ввода в эксплуатацию новых объектов ЭСХ, ведет к возникновению ситуаций, при которых ГП2\* обеспечивают участие в торговле на ОРЭМ по новым точкам поставки лишь спустя 2-3 года.  В результате происходит:  а) размывание ответственности между ГП2\* и Иным ГП перед конечным потребителем за надежность и качество энергоснабжения;  б) увеличение количества посредников в цепочке поставки электроэнергии конечному потребителю, что сказывается на стабильности гражданского оборота (устойчивости правовых связей, дисциплинированности их участников и т.д.);  в) для Иного ГП возникают риски, связанные с невозможностью корректного планирования объемов закупки электроэнергии и мощности на ОРЭМ (с учетом/без учета объемов, приходящихся на ГП2\*).  **Предложения:**  В целях исключения рисков недобросовестного поведения со стороны ГП2\* и устранения правовой неопределенности по вопросу сроков актуализации состава ГТП ГП2\* в описанном случае, а также по вопросу перераспределения зон деятельности между ГП, функционирующими на территории одного субъекта РФ, считаем необходимым:  1. Внести в п. 231 Основных положений изменения в части установления требования о том, что в случае необеспечения участия в торговле электроэнергией (мощностью) на оптовом рынке с использованием ГТП, соответствующих измененным границам его зоны деятельности в качестве ГП, в течение 180 календарных дней со дня опубликования решения уполномоченного органа о новых границах зоны деятельности, соответствующая часть зоны деятельности ГП2\* в качестве ГП, в отношении которой им не осуществляется покупка электроэнергии (мощности) на оптовом рынке, по решению уполномоченного органа включается в зону деятельности ГП1\*;  2. Дополнить пункт 13 Основных положений оговоркой о возможности применения специального регулирования (пункт 231 Основных положений в новой редакции);  3. Установить срок на выполнение обязанности по актуализации ГТП для ГП2\*, границы зон деятельности которых изменились до даты вступления в силу проектируемого акта (положения о порядке вступления в силу проектируемого Постановления Правительства РФ).  К примеру, до момента актуализации АО «Электросеть» состава ГТП в связи с изменением границ зоны деятельности в качестве ГП в результате строительства и ввода в эксплуатацию новых объектов ЭСХ, общая стоимость электрической энергии(мощности), которую АО «Электросеть» приобрело у АО «Мосэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности), составила порядка 8,9 млн. руб. (за 7 месяцев 2018 года), в аналогичной ситуации общая стоимость электроэнергии (мощности), которую приобрело АО «Красногорскэнергосбыт» составила - 16,3 млн. руб. (за 12 месяцев 2018 г.). |  | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 18 ноября 2013 г. № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Пункты 91, 92***   В настоящее время все потребители тепловой энергии проходят проверку готовности к отопительному периоду в соответствии с приказом Минэнерго России от 12.03.2013 № 103, в том числе проверяется работоспособность приборов учета тепловой энергии.  Одновременно с этим пункты 91, 92 Правил № 1034 обязывают проводить проверку приборов учета тепловой энергии ежегодно.  Между тем речь идет о проверке одних и тех же приборов, в связи с чем полагаем, что Акт готовности к отопительному периоду может считаться актом, в котором отражаются результаты проверки прибора учета тепловой энергии, предусмотренным п. 92 Правил № 1034.  В этой связи необходимо из п. 91 Правил № 1034 исключить дублирующую обязанность по проверке прибора учета раз в год, поскольку она и так проводится в рамках проверки готовности к отопительному периоду.  Текущая редакция пунктов 91, 92 Правил № 1034 содержит необоснованные, дублирующие требования, что затрудняет деятельность теплоснабжающих организаций. |  | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 25.11.2016 № 1245 «О порядке ограничения подачи (поставки) и отбора газа, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» | ***АО «МОСГАЗ»***   1. Отсутствие правовых оснований у ГРО, как исполнителя по договору на транспортировку газа, по ограничению подачи газа при наличии задолженности потребителя за транспортировку газа. Пункт 7 Правил ограничения необходимо дополнить правом ГРО по частичному или полному ограничению подачи (поставки) и отбора газа. 2. ***Абзац 3 пункта 4***   Если потребитель газа не ограничил его отбор в случаях, предусмотренных подпунктами «а» и «г» пункта 2 и подпунктом «б» пункта 3 Постановления Правительства РФ от 25.11.2016 № 1245, ограничение подачи (поставки) газа производится газораспределительной организацией в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а такого нормативного порядка нет. Необходимо утвердить порядок ограничения подачи (поставки) газа потребителям, не исполнившим обязанности по ограничению отбора газа. |  | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 05 мая 2012г. № 458 «Об утверждении Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса» | ***АО «Татэнерго»***   1. ***Пункт 285***   Исполнение требования об обеспечении защиты гидротехнических сооружений объектов ТЭК со стороны акватории боносетевыми ограждениями в отношении русловых напорных гидроэлектростанций, в том числе Нижнекамской ГЭС, расположенной в средней климатической зоне России, в том виде, как это предписывает Постановление Правительства РФ от 5 мая 2012г. № 458, а именно:  «п.279. боносетевое заграждение (с размерами ячеек не более 0,25 х 0,25 метра) по условной линии, проходящей по ширине акватории (по урезу воды) вниз по течению на расстоянии 180 - 200 метров от плотины и всей ширине акватории вверх по течению с оборудованными воротами для санкционированного пропуска специальных плавсредств охраны; п.293. Водное защитное заграждение изготавливается из колючей проволоки, стальной решетки (с размерами ячеек не более 0,25 х 0,25 метра), металлических труб и других подобных материалов. Оно устанавливается на глубину не менее 10 метров от поверхности воды» – не представляется возможным в связи с противоречием с «Правилами технической эксплуатации электростанций и сетей РФ» и «Правилами безопасности при обслуживании гидротехнических сооружений и гидромеханического оборудования». В случае повреждения боносетевого заграждения и водных защитных заграждений возможно попадание его частей в водосливные отверстия водосливной плотины, сороудерживающие решетки и проточную часть гидроагрегата, что приведет к возникновению аварийной ситуации.  Установка боносетевого заграждения и водных защитных заграждений существенно влияет на (ухудшает) эксплуатационные и энергетические показатели ГТС гидроэнергетических объектов. Данный факт закреплен Протоколом технического совета Нижнекамской ГЭС (Приложение 2) и Резолюцией «Круглого стола по вопросам подготовки предложений по внесению изменений в Постановление Правительства РФ № 458 от 05.05.2012 г. «Об утверждении Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», включая подготовку экспертных предложений и заключений по альтернативным вариантам боносетевым заграждениям» от 18.12.2019г. Круглый стол проведен Ассоциацией «Гидроэнергетика России» (ПАО «РусГидро», ООО «ЕвроСибЭнерго-Гидрогенерация», АО «ЕвроСибЭнерго», ПАО «ТГК-1», ПАО «Богучанская ГЭС», АО «Красноярская ГЭС», АО «Татэнерго») и другими представителями (Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (РОСГВАРДИЯ), ФКУ "НИЦ "Охрана" Росгвардии, ООО «Газпром энергохолдинг», ПАО «ОГК-2», АО "Ленгидропроект", АО «Институт Гидропроект им. С.Я. Жука», АО "Мособлгидропроект", ПАО "Юнипро", АО «Тетис КС»).  Справочно: размеры расходов: единовременные, на реализацию проекта – ориентировочно до 25 млн.рублей; ежегодные расходы (ремонт и ТО) – ориентировочно от 2 до 4 млн. рублей, неисполнение НкГЭС данного требования Правил – влечет ежегодную административную ответственность согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях и отрицательную судебную практику юридического лица АО «Татэнерго». |  | Минэнерго России  Ростехнадзор |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 № 354  «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» | ***Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма»***   1. ***Пункт 81 (14)***   Законодательство Российской Федерации регламентирует установку потребителями приборов учета на потребленные коммунальные ресурсы. При этом, опломбирование прибора учета при вводе его в эксплуатацию, а также после его ремонта, замены и поверки осуществляется без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом. Однако, при обращении абонентов с заявлениями о необходимости распломбировки, а затем повторной опломбировки прибора учета в связи с проведением ремонтно-профилактических работ на своих сетях, исполнители коммунальных услуг несут дополнительные затраты на осуществление работ по снятию пломб и повторному опломбированию. Для компенсации таких затрат предлагаем внести изменения в в п. 81 (14) Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 № 354 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», а именно распломбирование/опломбирование для проведения абонентом ремонтно-профилактических работ на внутренних водопроводных сетях (засор фильтра, устранение протечки), а также внутренние ремонтные работы со снятием контрольных пломб с индивидуального прибора учета, а также в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц производить на платной основе.   1. ***Абзац 2 пункта 44:***   Указанное положение Правил № 354 противоречит ч. 9.2 ст. 156 ЖК РФ, согласно которой размер расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, определяется при наличии коллективного (общедомового) прибора учета исходя из норматива потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, который утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с проведением перерасчета размера таких расходов исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.  Между тем Правила № 354 содержат лишь ограничение размера платы за коммунальную услугу на ОДН нормативом, но не предусматривают перерасчет по фактическим показаниям ОДПУ.  Текущая редакция нормы влечет возникновение финансовых потерь у лиц, осуществляющих управление МКД, а также у РСО при прямых договорах. Разность между начислениями в адрес УК и выставляемых потребителям объемов ГВС составляет порядка 1 млрд. руб. ежегодно.  ***АО «Водоканал»***   1. ***Подпункт «б» пункта 117***   В случае выбора собственниками помещений в многоквартирном доме непосредственного способа управления, а также при заключении «прямых договоров» с потребителями – гражданами, АО «Водоканал» является исполнителем коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению. И обязанность по уведомлению потребителей о предстоящих отключениях, связанных с ремонтными работами, возлагается на него. Кроме того, холодное водоснабжение в Якутске осуществляется через сети транспортировщиков – теплоснабжающих организаций, у которых также имеются собственные графики плановых ремонтных работ на сетях.  Указанной нормой не конкретизировано, какой вид сообщения следует принимать зама письменное предупреждение (уведомление). При наличии у АО «Водоканал» порядка 45 тысяч лицевых счетов (потребителей категории «население») письменное уведомление каждого потребителя посредством почтовой связи, требует значительных временных и финансовых затрат.  В связи с изложенным, предлагаем следующую редакцию подпункта «б» пункта 117 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. № 354:  «117. Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае:  б) проведения планово-профилактического ремонта и работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, - через 10 рабочих дней после предупреждения (уведомления) потребителя.  Предупреждение (уведомление) доставляется потребителю путем вручения под расписку, или направления по почте заказным письмом (с уведомлением о вручении), или путем включения в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления), или иным способом уведомления, подтверждающим факт и дату его получения потребителем, в том числе путем передачи потребителю предупреждения (уведомления) посредством сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи на пользовательское оборудование потребителя, телефонного звонка с записью разговора, сообщения электронной почты или через личный кабинет потребителя в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства либо на официальной странице исполнителя в сети Интернет, передачи потребителю голосовой информации по сети фиксированной телефонной связи».  Плановые профилактические ремонты осуществляются АО «Водоканал» как на сетях водоснабжения, так и на сетях водоотведения. В межотопительный сезон водоснабжение приостанавливается также для промывки сетей. Кроме работ непосредственного самого АО «Водоканал», работы проводятся также на сетях транспортировщиков ресурсов, однако обязанность по предупреждению потребителя возложена на АО «Водоканал» как на исполнителя услуги. В основном работы проводятся по кварталам города, но общегородское прекращение водоснабжения, как правило, проводится раз в год. Таким образом, каждый потребитель, как минимум 2 раза в год должен быть письменно предупрежден о приостановлении коммунальной услуги. С учетом тарифов Почты России на маркированную продукцию (конверт) и услуги по доставке, стоимость одного почтового уведомления потребителя составляет 91,6 рублей. Расходы АО «Водоканал» на почтовое уведомление о временном приостановлении водоснабжения/водоотведения итого за год составят порядка 8 244 000 рублей (45 000 лицевых счетов х 91,6 руб х 2 = 8 244 000 руб.).  Извещение потребителей с помощью других средств связи, в том числе посредством уведомления в личном кабинете абонента или на официальном сайте исполнителя коммунальной услуги, позволит уменьшить такие затраты.  ***АО «Мосводоканал»***   1. Федеральным законом от 03.04.2018 № 59-ФЗ внесены изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ, предусматривающие возможность заключения собственниками помещений в многоквартирном доме прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями (индивидуальных договоров о предоставлении коммунальных услуг в каждом отдельном помещении многоквартирного дома).   Переход на прямые договоры задумывался как мера по защите прав собственников помещений в многоквартирном доме от недобросовестных управляющих компаний. В результате перехода на прямые договоры плата за коммунальные услуги должна поступать непосредственно ресурсоснабжающей организации, минуя управляющую компанию.  Переход на прямые договоры не всегда целесообразен для потребителей (не все контрагенты являются недобросовестными) и может создавать неудобства, поскольку в этом случае потребитель вынужден взаимодействовать не только с лицом, ответственным за управление домом, но еще и с 5 различными ресурсоснабжающими организациями. Кроме того, в случае перехода на прямые договоры у ресурсоснабжающей организации растут расходы на сопровождение договоров, так вместо 1 контрагента на дом (управляющей компании) у ресурсоснабжающей организации появляется десятки-сотни контрагентов – собственников помещений.  Также необходимо отметить, что при внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации не был учтен положительный опыт города Москвы по организации взаиморасчетов через многофункциональные центры: платежи жителей за конкретный ресурс в Москве всегда напрямую направлялись в ресурсоснабжающую организацию.  К моменту вступления в силу изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации все многоквартирные дома, расположенные на территории города Москвы, обеспечивались услугами водоснабжения и водоотведения по договорам заключенным между АО «Мосводоканал», являющегося гарантирующей организацией города Москвы, и соответствующей управляющей компанией. Согласно расчетам АО «Мосводоканал» в случае перехода всех многоквартирных домов города Москвы на прямые договоры дополнительные расходы АО «Мосводоканал» могут составить до 8,4 млрд. руб. в год, что в свою очередь может повлечь за собой рост тарифа на водоснабжение и водоотведение в городе Москве в размере до 16,3%.  Согласно статье 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации переход на прямые договоры происходит в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме соответствующего решения.  В целях реализации новых положений Жилищного кодекса Российской Федерации соответствующие изменения были внесены в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.  При этом, однако, ни Жилищным кодексом Российской Федерации, ни указанным подзаконным нормативно-правовым актом не был определен порядок обратного перехода с прямых договоров на договоры ресурсоснабжения, заключаемые с управляющей компанией.  В результате жители многоквартирных домов, которые вначале приняли на общем собрании решение о переходе на прямые договоры, а затем сочли свое решение ошибочным, не имеют возможности вернуться к получению услуг по договору ресурсоснабжения, заключаемому с управляющей компанией.  Таким образом, статья 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13.07.2019 № 897) в связи с отсутствием в них норм, регламентирующих порядок обратного перехода собственников помещений в многоквартирном доме с прямых договоров на договоры ресурсоснабжения, заключаемые с управляющей компанией, нарушает права собственников помещений в многоквартирном доме на управление и является препятствием к осуществлению экономической деятельности для ресурсоснабжающий организаций, так как создает необоснованные расходы и влечет за собой рост тарифа на оказываемые услуги.  ***Ассоциация компаний, обслуживающих недвижимость (АКОН)***   1. Теплоснабжающая организация в платежных требованиях для ТСЖ/ЖСК/ТСН и прочие выставляют за отопление «тепловую энергию» в калориях, за горячее водоснабжение тоже в калориях, а население оплачивает за горячую воду в кубических метрах. Только сфальсифицированном программном обеспечении счетчиков тепла, в котором участвуют изготовители данных приборов и теплоснабжающие организации, в однотрубной системе гвс без теплового контура, без элеваторного узла и без обратного трубопровода «можно» измерить количество теплоты.   После манипуляций с единицами измерениями и программным обеспечением счета от теплоснабжающих организаций увеличиваются примерно на 25%.   1. ***П.42(1) Правил***   В многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу определяется по формуле 2(3) приложения № 2 к Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.  Разница между расчетами по показаниям принятого общедомового прибора учета тепла и применяемой формулой в Правилах (п.2(3) приложения № 2) составила за период с июня 2019 г. по май 2020 г. более 40 %.  Переплата в денежном выражении за 9 месяцев расчетов (с июня 2019 г. по май 2020 г.) составляет около 600000 рублей на 8071 м. кв.   1. ***Подпункт «а» пункта 119***   Потребители коммунальных услуг, преднамеренно не получают на почте, направляемое ПАО «Волгоградэнергосбыт» соответствующее Уведомление о введении ограничения/ приостановления коммунальной услуги, в связи с наличием задолженности, что исключает возможность применение мер ответственности к должникам в виде введения ограничения/приостановления коммунальной услуги.  Затягивание по времени процесса отключения должников приводит к невозможности взыскания задолженности в среднем в размере 200 млн.руб. в месяц. В результате на указанную сумму, с целью исполнения обязательств перед поставщиками ОРЭМ и сетевыми компаниями, мы вынуждены были прокредитоваться. При средней ставке кредитования в 9% годовых доп.расходы (убытки) только за один месяц составили около 1,5 млн.руб. За год соответственно около 18 млн.руб. Более того, при невозможности кредитования, недоплата в таком размере может послужить основанием для лишения нас статуса гарантирующего поставщика и последующее банкротство. Помимо этого, несвоевременное отключение позволяет накапливать долги, которые в таком размере уже не в состоянии оплатить, и потребитель банкротится, а ГП вынужден производить списание задолженности на убытки.  **Предлагаем дополнить следующим положением**  «При направлении уведомления по почте заказным письмом (с уведомлением о вручении), такое уведомление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним». |  | Минэнерго России |
|  | Приказ Минтруда России от 28.03.2014 № 155н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Пункт 57***   Предлагаем исключить требование пункта 57 б) по оборудованию лестниц или скоб, применяемых для подъема или спуска работников на рабочие места на высоте более 5 м, системами безопасности  **Обоснование:**  Лестницы или скобы, применяемые для подъема или спуска работников на рабочие места на высоте более 5 м, изготовлены в соответствии с проектами и ранее действующими НПА, системами безопасности не оборудованы (не требовалось).  Затраты в программах ТПиР и ремонта на 2020-2024 годы 167749,31 тыс. руб.   1. ***Пункт 3***   Предлагаем заменить текст пункта 3 на текст следующего содержания:  «а) существуют риски, связанные с возможным падением работника с высоты 1,8 м и более, в том числе:  …  при проведении работ на площадках на расстоянии ближе 2 м от не ограждённых перепадов по высоте более 1,8 м, а также, если высота защитного ограждения этих площадок менее 1 м; …»  **Обоснование:**  Высота ограждений производственных площадок с перепадами по высоте более 1,8 м соответствует проектам и ранее действующим НПА и составляет 1 м, что менее 1,1 м.  Затраты в программах ТПиР и ремонта на 2020-2024 годы 17598,57 тыс. руб.   1. ***Пункт 3 Приложения № 2***   Требования избыточны в случае перевода работника на другую должность, при котором его обязанности по организации, выполнению работ на высоте остаются прежними и не требуют дополнительных знаний. Но в соответствии с п.3 приложения № 2 Правил № 155н для допуска к работе на высоте требуется проводить обучение.  **Предлагается** внести изменения в пункт 3 Приложения N2 Правил по охране труда при работе на высоте «Удостоверение о допуске к работам на высоте», изложить его в следующей редакции:  «Удостоверение считается действительным до окончания срока его действия, если изменилась фамилия работника или произошла реорганизация предприятия без изменения технологического процесса и при этом наименования должностей, должностные обязанности и условия труда работников в отношении требований к организации и безопасному проведению работ на высоте не изменились». Согласно прайсу ЧОУ ДПО "ЦКО":  Стоимость индивидуального обучения 1 чел. 11,498 тыс. руб.  Стоимость группового обучения 1 чел.2,853 тыс. руб.  Стоимость дистанционного обучения 1 чел. 2,290 тыс. руб |  | Минэнерго России Ростехнадзор |
|  | Федеральный закон  от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***   1. ***Часть 3 cтатьи 27***   Согласно ч.3 ст.27 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - ФЗ-52) в РФ действует разрешительный порядок использования РПТО (РЭС).  В настоящее время для начала эксплуатации БС станции сотовой связи требуется получение двух разрешительных документов Р1 и Р2:  Р1 предусмотрен пунктами 1.6, 3.7, 3.8 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 и пунктами 1.7, 3.7, 3.8 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03;  Р2 введён письмом Гл. гос. санитарного врача РФ № 01/12560-1-32 (абзацы 10, 11, 14, 15).  Такой двойной административный барьер является избыточным.  Представляется необходимым введение уведомительного порядка начала эксплуатации БС сотовой связи.  Это можно сделать поэтапно:  Этап 1. Упразднение Р1 и Р2 путем отмены письма Гл. гос. санитарного врача РФ № 01/12560-1-32, пунктов 1.6, 3.7, 3.8 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 и пунктами 1.7, 3.7, 3.8 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03;  Этап 2. Перевод документооборота между РПН и операторами в электронную форму.  Этап 3. Начало эксплуатации БС производится с момента включения информации о ПРТО в Единый реестр ПРТО после предоставления комплекта документации и его проверки РПН в установленные сроки (не более 10 рабочих дней) на основании выданного свидетельства о регистрации ПРТО в электронном виде.  Соблюдение допустимых уровней эл. маг. излучения обеспечивается периодическими плановыми и внеплановых поверками РПН.  Расходы на каждый из документов Р1 и Р2 составляют 30'000 руб.  Совокупные расходы сотовых операторов (Big4) на каждый из документов Р1 и Р2 оцениваются в 2,6 млрд. руб.  Большее значение имеют также задержки, составляющие 100-150 дней на каждый из документов Р1 и Р2. |  | Роспотребнадзор  Минкомсвязь России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 3 марта 2018 г. № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» | ***ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина***   1. В соответствии с «Правилами установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (п.1) (далее - Правила) СЗЗ устанавливаются в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека (далее - объекты), в случае формирования за контурами объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования.   В связи с тем, что в настоящий момент понятие «контур объекта» не определено законодательно, предлагаем внести соответствующее определение «Контуром объекта является граница земельного участка, принадлежащего объекту для ведения хозяйственной деятельности и оформленного в установленном порядке, внесённого в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) в соответствии с видом разрешенного использования, либо как границу (контур) объекта (здания, сооружения и их частей), если объектом недвижимости является здание, сооружение, объект незавершённого строительства, единый недвижимый комплекс, в том числе когда земельный участок для ведения хозяйственной деятельности соответствующего объекта не оформлен в установленном порядке и не внесен в ЕГРН». Считаем возможным применять данное определение в соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 как границу (контур) земельного участка для ведения хозяйственной деятельности.  **Предложение:**  Внести в «Правила» следующий пункт: «Установить, что формирование СЗЗ за контурами объекта капитального строительства необходимо только при превышении санитарно-эпидемиологических требований химического, физического, биологического воздействий на основании расчётов рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, физического воздействия на атмосферный воздух и в отдельных случаях оценки риска здоровью (для объектов I, II классов опасности). Данные расчёты являются частью проекта СЗЗ согласно п.14 «правил» при обосновании размеров границ СЗЗ. Для остальных объектов проект СЗЗ не разрабатывается, санитарно-эпидемиологическое заключение на проект соответственно не выдается. В случае внесения в «Правила» данного дополнения, для получения разрешения на строительство объектов, для которых СЗЗ не устанавливается, требование предоставления копии решения об установлении или изменении СЗЗ объекта в случае строительства объекта капитального строительства, в связи с размещением которого в соответствии с законодательством РФ подлежит установлению зона с особыми условиями использования территории, или в случае реконструкции объекта капитального строительства, в результате которой в отношении реконструированного объекта подлежит установлению зона с особыми условиями использования территории или ранее установленная зона с особыми условиями использования территории подлежит изменению (согласно п.п.9 п.7 ст.51 Градостроительного кодекса РФ), не распространяется и как следствие, исключаются затраты на разработку составления проектов СЗЗ и проведения кадастровых работ по внесению СЗЗ в данные Росреестра.  Проектная часть на проекты СЗЗ для предъявления на Главгосэкспертизу на проекты реконструкции (76 проектов) 20644 тыс. руб. за 3 года  Научная часть на существующие объ-екты, за контуром которых менее 1 ПДК 73 проекта за 2 года 18250 тыс. руб.  Таким образом, за три года затраты составили 38894 тыс. руб.   1. ***Пункт 2 Правил***   В соответствии с пунктом 2, правообладатели объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию до дня вступления в силу настоящего постановления, в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны, обязаны провести исследования (измерения) атмосферного воздуха, уровней физического и (или) биологического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей.  Объекты нефтедобычи возведены начиная с 1943 года, большинство размещены за границами населенных пунктов, установление санитарно-защитных зон на таких объектах нет необходимости.  Предлагается установить обязанность установления санитарно-защитных зон только на объектах, расположенных в границах населённых пунктов.   1. ***Пункт 1***   ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  1) Необходимо дополнить определение, раскрывающим понятие «группа производственных объектов», а также положениями по установлению СЗЗ для групп производственных объектов (индивидуальные/единая СЗЗ).  Необходимо дополнить критерием для определения размера санитарно-защитной зоны является не превышение на ее внешней границе и за ее пределами ПДК (предельно допустимых концентраций) загрязняющих веществ для атмосферного воздуха населенных мест), ПДУ (предельно допустимых уровней) физического воздействия на атмосферный воздух.  ***ПАО «Роснефть»***  2) Требования о разработке и установлении санитарно-защитных зон (далее – СЗЗ) при планировании к строительству объектов влечет увеличение срока проектирования и строительства, а также дополнительные расходы на разработку и установление СЗЗ. Кроме того, учитывая возможность изменения объемов химического, физического и (или) биологического воздействия объекта после его ввода в эксплуатацию, может возникнуть необходимости корректировки и повторного утверждения СЗЗ, что приведет к возникновению необоснованных дополнительных расходов.  В связи с изложенным, полагаем целесообразным пункте 1 Правил установления СЗЗ исключить слова «планируемых к строительству».  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***     1. ***Пункт 14***   Необходимо дополнить требованием о предоставлении к заявлению об установлении или изменении санитарно-защитной зоны санитарно-эпидемиологическое заключения о соответствии проектной документации санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам, в соответствии с положениями пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 30.03.1999  № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».   1. ***Пункт 16***   Требует дополнения положениями о случаях, при которых оценка риска для здоровья населения не проводится в соответствии  с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03  На сегодняшний день, в виду отсутствия четких нормативных требований, существуют различные мнения как проектировщиков, так и Госорганов. |  | Роспотребнадзор |
|  | Федеральный закон  от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***СРО Ассоциация «Промжелдортранс»***   1. С отменой в 2014 г. Инструкции по эксплуатации железнодорожных переездов МПС России, ЦП-566 от 29.06.1998 (далее – Инструкция ЦП-566) образовался правовой вакуум в определении технологические проезды (п.2.1.2 «Пересечения железнодорожных путей в границах территории предприятий (складов, депо, элеваторов и т.п.) автомобильными дорогами, предназначенными для обеспечения технологического процесса работы данного предприятия, относятся к технологическим проездам и учету как переезды не подлежат. Безопасность движения подвижного состава и транспортных средств на них обеспечивается администрацией предприятия»).   Всего на территории Российской Федерации, по экспертным оценкам, насчитывается порядка 17,3 тыс. железнодорожных переездов, из них 10,3 тыс. принадлежит ОАО «РЖД» и 7 тыс. владельцам путей необщего пользования.  В собственности владельцев путей необщего пользования находятся железнодорожные пути необщего пользования, которые имеют пересечения с автомобильными дорогами различной классификации (федерального, регионального и местного значения). При этом требования по обустройству и содержанию переездов в соответствии с Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – 257-ФЗ), Правилами технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации (далее - ПТЭ) и Приказом Минтранса России от 31 июля 2015 г. № 237 «Об утверждении Условий эксплуатации железнодорожных переездов» (далее – Приказ № 237) распространяется на все категории железнодорожных переездов необщего пользования, в т.ч. и с незначительной интенсивностью движения, а с отменой Инструкции ЦП-566 все они теперь считаются железнодорожными переездами.  Средняя стоимость дооборудования одного железнодорожного переезда необщего пользования составляет порядка 500 тыс. руб., что составит в целом по путям необщего пользования порядка 3,5 млрд. руб. Данные затраты тяжелым бременем лежат на владельцах железнодорожных путей необщего пользования и пользователей их услуг, которые не заложены в доходную часть и не предусмотрены тарифным регулированием, что приводит к неэффективному использованию финансовых средств при их фактическом дефиците, а также не приведут к улучшению ситуации с безопасностью движения.  СРО Ассоциация «Промжелдортранс» (далее – Ассоциация) предлагает объективно справедливое решение, при котором владельцы железнодорожных переездов предприятий будут в праве самостоятельно решать вопросы по обеспечению должного уровня безопасности при эффективном использовании финансовых средств.  **Предложение**  Добавить в статью 3. «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе», пункт 24:  «железнодорожный переезд - пересечение в одном уровне автомобильной дороги с железнодорожными путями, оборудованное устройствами, обеспечивающими безопасные условия пропуска подвижного состава железнодорожного транспорта и транспортных средств».  Пункт 25:  «железнодорожный переезд предприятий - пересечение в одном уровне железнодорожных путей с автомобильными дорогами предприятий, владельцами которых являются сами предприятия и предназначенными исключительно для обеспечения собственных нужд данного предприятия». |  | Минтранс России |
|  | Приказ Минтранса России  от 21 декабря 2010 г. № 286 «Об утверждении Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации» | ***СРО Ассоциация «Промжелдортранс»***   1. ***Абзац второй пункта 1 Приложения 5***   В настоящее время для осуществления деятельности по ремонту тягового подвижного состава, организациям необходимо получить следующие разрешительные документы:  - сертификат соответствия на процессы ремонта и обслуживания (абзац 3 Приложение № 8 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, Приказ МПС РФ от 18.06.2003 № 26);  - свидетельство о присвоении условного номера клеймения (абзац 2 Приложения № 5 Правил эксплуатации железных дорог Российской Федерации, Приказ Минтранса России от 21 декабря 2010 г. № 286).  Размер затрат одного ремонтного предприятия за 3 года составляет: на сертификацию – 600 тыс. руб. без учета временных затрат и простоя персонала, на присвоение условного номера клеймения 450 тыс. руб. без учета временных затрат и простоя персонала. В общем затраты только членов СРО Ассоциация «Промжелдортранс», которое объединяет более 900 организаций, занимающихся ремонтом подвижного состава, составит более 80 млн. руб. за период 3 года.  При этом процедуры сертификации и присвоения условного номера клеймения идентичны и по смыслу, и в отношении порядка их проведения (Таблица 1).  До 2005 года деятельность по ремонту подвижного состава в Российской Федерации подлежала лицензированию в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ. Затраты на получение лицензии составляли около 5000 рублей, лицензия выдавалась сроком на 5-ть лет. Процедура лицензирования была прописана в Положении о лицензировании деятельности по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава на железнодорожном транспорте, утвержденное Постановление Правительства РФ от 05.06.2002 № 383, которая была не сложной, и самое главное недорогой. Необходимо было заплатить госпошлину в размере около 5000 руб., лицензия выдавалась сроком на 5 лет, периодичные инспекционные проверки отсутствовали.  В 2005 году лицензирование деятельности по ремонту подвижного состава было отменено по причине того, что эта процедура вводила избыточные административные ограничения и не была эффективной. Процедура была заменена добровольно-принудительной сертификацией для локомотивов, которые выходили на пути общего пользования в соответствии с приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26. Стоимость таких работ варьировалась от 150 до 500 тыс. руб., с периодичной оплатой инспекционного контроля в сумме около 150 тыс. руб. итого за 5 лет стоимость владения сертификатом составляла 1,1 млн. рублей.  В середине 2016 года Приказом Минтранса России от 01.09.2016 № 257 внесены изменения в Правила технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, которые обязали все ремонтные компании получить условные номера клеймения на право проведения ремонтов. Стоимость процедуры в среднем составляет порядка 300 тыс. руб. в зависимости от удаленности предприятия и объема работ, инспекционный контроль проводится 1 раз в три года. Итого стоимость владения условным номером за 5-летний период составит около 800 тыс. руб.  Также, Приказом Минтранса России от 01.09.2016 № 257 был введен еще один уровень контроля: это осмотр подвижного состава после ремонта представителем инфраструктуры. Процедура осмотра в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» № 1852 также не бесплатна, ее стоимость зависит от удаленности ремонтной базы от депо ОАО «РЖД» в среднем составляет 35 тыс. руб. за 1 локомотив, в 5-летнем промежутке стоимость составит 350 тыс. руб. (периодичность ТР-1 раз в 6 месяцев) за 1 локомотив.  Подводя итоги, получим следующие цифры.  До 2005 года для выезда локомотивов на пути общего пользования ППЖТ тратило на получения права ремонтировать локомотивы (лицензию) в 5-летний период 5000 руб. (один уровень контроля).  С 2005 г. по 2016 г. для выезда локомотивов на пути общего пользования ППЖТ тратило на получение права ремонтировать локомотивы (сертификат) в 5-летний период 1,1 млн. руб. (два уровня контроля).  Сейчас для выезда локомотивов на пути общего пользования ППЖТ тратит на получения права ремонтировать локомотивы (сертификат, клеймо, акт допуска) в 5-летний период 3 млн. руб. (три уровня контроля)  Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что затраты ППЖТ, осуществляющие ремонт собственного подвижного состава, локомотивы которых выходят на пути общего пользования, увеличились в 600 раз  в 5-летнем периоде по сравнению с 2005 годом. Уровень контроля существенно ужесточен. На ППЖТ, владеющее тремя локомотивами, проверяющий должен приехать 8 раз за год, до 2005 года - 1 раз в 5 лет.  Кроме того, процесс сертификации производств по ремонту, обследование с целью присвоения условного номера клеймения, а также осмотр с целью допуска на инфраструктуру являются однотипными процедурами, дублирующими друг друга.  Также, необходимо отметить, что в 2015 г. на оценку регулирующего воздействия был представлен проект нормативно-правового акта № 32103-ОФ/Д26и от 9 ноября 2015 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», где предлагалось вернуть лицензирование. Этот проект получил отрицательный отзыв Минэкономразвития России по причине того, что он «вводит избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности», при этом тройной контроль деятельности по ремонту подвижного состава не вызывал сомнений.  Для многих организаций деятельность по ремонту не является коммерческой, а направлена на поддержание собственного парка локомотивов в рабочем состоянии, в основном это предприятия промышленного железнодорожного транспорта, которые не осуществляют ремонт и обслуживание особо ответственных узлов и агрегатов (колесные пары, автосцепки).  Учитывая то, что ППЖТ являются предприятиями малого и среднего бизнеса и любые дополнительные расходы, не входящие в жестко регулируемую со стороны органов исполнительной власти субъектов РФ тарифную составляющую, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.03.95г. № 239, крайне чувствительны для предприятий в целом, что в свою очередь негативно влияют не только на качество обслуживания грузополучателей/грузоотправителей, но и на снижение железнодорожной грузовой базы в целом.  Помимо финансовой стороны вопроса есть еще основной аспект – это влияние всех введенных проверочно-барьерных функций на уровень безопасности.  Так, статистическая информация от ОАО «РЖД» (Справка о надежности локомотивов сторонних организаций в эксплуатации на инфраструктуре ОАО «РЖД» за период 2014-2018 гг.) говорит о тенденции увеличения количества всех отказов за рассматриваемый период, что свидетельствует о неэффективности существующей системы контроля допуска локомотивов сторонних организаций на инфраструктуру ОАО «РЖД».  Таким образом, налицо система сплошного контроля за качеством (ремонтом) выпускаемой продукции (локомотивов), которая по своей сути является не эффективной и очень затратной и, от которой практически отказались ведущие производители мировой продукции. Современные системы контроля качества основаны на системе вероятностных отказов при идентичных и отлаженных системах выполнения ремонтов (сертификация, клеймение).  Указанное предложение не повлияет на безопасность эксплуатации локомотивов после ремонта, так как под контролем остаются особо ответственные узлы и агрегаты, непосредственно влияющие на безопасность.  Обращаем внимание, что предлагаемая практика используется странами, входящими в Совет по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества.   1. ***Пункт.10 раздела II***   По мнению СРО Ассоциации «Промжелдортранс» необходимо добавить в п.10 раздела II. Основные определения:  «железнодорожный переезд предприятий - пересечение в одном уровне железнодорожных путей с автомобильными дорогами предприятий, владельцами которых являются сами предприятия и предназначенными исключительно для обеспечения собственных нужд данного предприятия».   1. ***Пункт 24 Приложения № 1***   Данные требования зачастую не могут быть выполнены владельцами путей необщего пользования в полной мере, из-за ограниченных условий, по причине высокой плотности объектов капитального строительства и сложившейся городской схемы организации дорожного движения, что влечет за собой необоснованные штрафные санкции со стороны надзорных органов.  Ответственность за не полное исполнение требования пункта 22 приказа № 237 от 31.07.2015г предусмотрена действующим законодательством Российской Федерации.  **Предлагается** изложить в следующей редакции:  «Железнодорожные переезды должны иметь типовой настил и подъезды, огражденные столбиками или перилами.  На железнодорожных переездах предприятий в стесненных условиях, при отсутствии технической возможности установки ограждений, перил и направляющих (сигнальных) столбиков, допускается нанесение разметки (сплошной линии) с правой и левой стороны на поверхность автодорожного полотна в пределах ширины настила переезда»  На подходах к железнодорожным переездам должны быть предупредительные знаки: со стороны подхода поездов - сигнальный знак "С" о подаче свистка, а со стороны автомобильной дороги знаки, предусмотренные нормативными правовыми актами в области безопасности дорожного движения. Перед железнодорожным переездом, не обслуживаемым дежурным по переезду, с неудовлетворительной видимостью со стороны подхода поездов должен устанавливаться дополнительный сигнальный знак "С". |  | Минтранс России |
|  | Федеральный закон  от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» | ***АО «Татэнерго»***   1. ***пп. 1, п. 5; Приложение 2; Приложение 1***   **Предложение:**  1. Исключить в подпункте 1 пункта 5 Приложения № 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» положения об отнесении объектов теплоснабжения – тепловых сетей к опасным производственным объектам.  2. Дополнить раздел «К опасным производственным объектам не относятся». Приложения 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» следующим содержанием: - объекты теплоснабжения – тепловые сети (определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения), осуществляющие теплоснабжение населения и социально значимых категорий потребителей. При реализации данных предложений: - исключается избыточная процедура проведения оценки соответствия (ЭПБ) перед вводом в эксплуатацию вновь смонтированных трубопроводов горячей воды тепловых сетей. (Обоснование: в случае реализации данного предложения подключение теплосетей необходимо будет проводить только в соответствии с требованиями «Порядок организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок» утв. Приказом Ростехнадзора от 07.04.2008 № 212, допуск в этом случае проводится с участием Ростехнадзора. Исключается избыточность требований при вводе в эксплуатацию сетей, а также правовая коллизия между «Порядком организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок» (утвержден приказом Ростехнадзора от 07.04.2008 № 212) и ФНП «Правила промышленной безопасности Опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» (утверждены Приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116). – исключаются процедуры по экспертизе промышленной безопасности проектной документации при техперевооружении теплосетей, по вводу в эксплуатацию трубопроводов тепловых сетей, постановки на учет, регистрации опасного производственного объекта, получение лицензии и последующего внесения изменения в адреса осуществления лицензируемого вида деятельности (эксплуатация взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности). – разрешается правовая коллизия в части определения категорирования и выбора процедуры при возникновении технологических нарушений при эксплуатации тепловых сетей (технологические нарушения относятся только в разряд аварийных ситуаций при теплоснабжении согласно Постановления Правительства РФ от 17.10.2015 № 1114). – устраняются разночтения к организации эксплуатации и ремонта тепловых сетей, содержащихся в Правилах технической эксплуатации тепловых энергоустановок и ФНП.  Данные изменения не влияют на безопасность эксплуатируемого объекта. Повышают уровень контроля состояния оборудования тепловых сетей, увеличивают его частоту и количество видов. При этом порядок и периодичность осуществления государственного надзора не изменяется). Учитывая вышеизложенное Предложение НкТС: Для выдачи разрешения на допуск в эксплуатацию тепловых энергоустановок и тепловых сетей в составе ОПО после реконструкции и нового строительства к заявлению требуется приложить помимо всего прочего, Заключение экспертизы промышленной безопасности на объект и утверждение ее органами Ростехнадзора. Срок проведения экспертизы не должен превышать  3-х месяцев с момента получения экспертной организацией от заказчика комплекта необходимых материалов и документов. То есть, с момента предоставления требуемой документации экспертная организация на законных основаниях может готовить заключение экспертизы промышленной безопасности в течении 3-х месяцев. (Основание: Правила проведения экспертизы промышленной безопасности от 14.11.2013г в ред. Приказа Ростехнадзора от 03.07.2015г № 266). Внесение заключения экспертизы Промышленной безопасности в Реестр, подготовка уведомления о внесении заключения экспертизы в Реестр осуществляется в течении пяти рабочих дней со дня регистрации. (Основание: Административный Регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по ведению реестра заключений Экспертизы промышленной безопасности, п.14 от 08.04.2019г.) Рассмотрение и выдача разрешений на допуск в эксплуатацию тепловых энергоустановок составляет 30 календарных дней со дня регистрации надлежащим образом, Оформленных Заявления и прилагаемые к нему документы (далее – заявительные документы) в территориальном органе Ростехнадзора (Основание: Приказ Ростехнадзора от 7 апреля 2008 г. № 212 «Об утверждении Порядка организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок») Итого с момента подготовки заключения ЭПБ и до получения разрешений на допуск в эксплуатацию требуется более  4-х месяцев, при этом период ремонтной кампании составляет 3,5 месяца. Кроме того, в соответствии с п.3.1.11 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденного постановлением Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 7 апреля 2009 г. № 20, допустимая продолжительность отключения систем горячего водоснабжения не должна превышать 14 суток. Коллизия заключается в том, что невозможно выполнить требования СанПиН 2.1.4.2496-09 и соблюсти требования вышеперечисленных правил, Федеральных норм при отнесении объектов теплоснабжения – тепловых сетей к опасным производственным объектам. Не приступив к ремонту, собственник уже попадает под административное правонарушение, т.е. исходя из вышеуказанных нормативных актов собственник виноват заведомо, что в свою очередь нарушает права и законные интересы собственника. При отнесении объектов теплоснабжения – тепловых сетей к опасным производственным объектам согласно п.411 ФНП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» (утверждены приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116) после работ, связанных с восстановительным ремонтом после аварии или инцидента на ОПО оборудование под давлением, используемое на ОПО, подлежит экспертизе промышленной безопасности. Для проведения ЭПБ необходимо определить специализированную организацию через тендер. Исходя из действующих правил, оборудование под давлением, используемое на ОПО не подлежит включению в работу до проведения экспертизы с вытекающими отсюда последствиями для собственника сетей и потребителей.   1. ***Приложение 1 Пункт 2***   Согласно Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» объекты теплоснабжения – тепловые сети относятся к опасным производственным объектам. На основании ФЗ-116 тепловые сети попадают под действие ФНП «Правила промышленной безопасности Опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» (утверждены Приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116).  При этом тепловые сети попадают также под требования «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок" и «Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации".  В результате возникает коллизия между «Порядком организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок» и ФНП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением».  В целях исключения разночтений предлагаем вывести из-под действия  ФЗ-116 объектов теплоснабжения (тепловые сети) путем исключения тепловых сетей из опасных производственных объектов.  Вывод из-под действия ФЗ-116 объектов теплоснабжения (тепловые сети) позволит исключить дублирование требований к эксплуатации объектов теплоснабжения, установленных в «Правилах технической эксплуатации тепловых энергоустановок», «Правилах технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации».  Реализация данных предложений исключает:  - избыточную процедуру проведения оценки соответствия (ЭПБ) перед вводом в эксплуатацию вновь смонтированных трубопроводов горячей воды тепловых сетей.  Заменяется избыточная процедура экспертизы промышленной безопасности на менее затратную процедуру технического контроля за состоянием металла и технического диагностирования оборудования, отработавшего расчетный ресурс согласно «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок».  - несоответствия между «Порядком организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок» (утвержден приказом Ростехнадзора от 07.04.2008 № 212) и ФНП «Правила промышленной безопасности Опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» (утверждены Приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116).  При это разрешается правовая коллизия в части определения категорирования и выбора процедуры при возникновении технологических нарушений при эксплуатации тепловых сетей (технологические нарушения относятся только в разряд аварийных ситуаций при теплоснабжении согласно Постановления Правительства РФ от 17.10.2015 № 1114).  Кроме того, реализация вышеуказанных предложений позволит:  1. выполнять требования п.3.1.11 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденного постановлением Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 7 апреля 2009 г. № 20, допустимая продолжительность отключения систем горячего водоснабжения не должна превышать 14 суток, так как при этом исключается избыточная процедура проведения оценки соответствия (ЭПБ) перед вводом в эксплуатацию вновь смонтированных трубопроводов горячей воды тепловых сетей, после аварий и инцидентов, после истечения сроков службы оборудования.  2. Исключить требование на заключение с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоров на обслуживание.  3. Исключаются процедуры по получению (и последующих изменений по внесению адресов) лицензии на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности для тепловых сетей на которых осуществляется эксплуатация оборудования, не использующего взрывоопасную и химически опасную среду; процедуры по регистрации опасного производственного объекта; процедуры постановки на учет оборудования в РТН. Затраты около 80 млн. рублей в год (по компании).   1. ***Приложение 2, таблица 2, примечание 3.***   При классификации опасного производственного объекта приходится учитывать и суммировать опасные вещества соседних предприятий. Таким образом, при фактически небольшом количестве опасного вещества класс ОПО завышается, что влияет на периодичность проверок, необходимость наличия лицензии на осуществление вида деятельности, оснащение дорогостоящими устройствами автоматики и т.д.  **Ожидаемый эффект:**  Снижение административной и финансовой нагрузки при вводе в эксплуатацию, лицензировании, регистрации ОПО, постановки на учет оборудования и последующих проверках обязательных требований контрольно-надзорными органами.  Снижение затрат на приведение в соответствии с повышенным классом опасности только одного составляющего ОПО «Площадка подсобного хозяйства Казанской ТЭЦ-1», узла коррекционной обработки воды ПГУ, составит ориентировочно 45 млн. рублей. Количество таких объектов на предприятиях может исчисляться десятками.   1. ***Статья 14.1 (1).***   До появления требований статьи 14.1 (1) ФЗ-116, ИТР и специалисты проходили предаттестационную подготовку в учебном комбинате ПРЦПК «Энергетик». С учетом конкурентной закупки затраты на предаттестационную подготовку одного ИТР и специалиста по 1 области аттестации составляли от 1200 до 3600 рублей.  Результатом предаттестационной подготовки являлся электронный протокол. Аттестация в областях промышленной и энергетической безопасности работников проводилась аттестационной комиссией АО «Татэнерго» на основании выданного ПРЦПК «Энергетик» электронного протокола и была бесплатной.  С введением статьи 14.1 (1) возникли дополнительные затраты по оплате проведения дополнительного профессионального образования (далее ДПО) и аттестации. Стоимость 1 рабочего места для проведения аттестации с использованием программного комплекса СКЗИ «Континент-АП» (для доступа на единый портал тестирования Ростехнадзора, необходимо оплатить защищенный канал у единственственого источника компании «Код Безопасности») 6498 руб. в год. Стоимость прохождения ДПО одного ИТР и специалиста по 1 области аттестации составляет 10000 рублей.  В настоящее время организация ФБУ «Учебно- методический кабинет» Ростехнадзора (г.Москва), является единственным исполнителем образовательной услуги по ДПО в области промышленной безопасности, которая в полной мере отвечает предъявленным требованиям, имеет свой программный продукт проверки знаний слушателей в рамках обучения, прошедшего государственную регистрацию программы для ЭВМ в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, имеет внутреннюю информационную систему обработки персональных данных учреждения аттестованной в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».  В целях устранения такого дискриминационного подхода предлагаем исключить статью 14.1 (1) ФЗ-116, отменить ДПО и обеспечить свободный (бесплатный) доступ к ЕПТ РТН.  **Ожидаемый эффект:**  Ожидаемая сумма затрат в 2020г. на ДПО и аттестацию специалистов НЧ ТЭЦ составит порядка 700-750 тыс. рублей. |  | Ростехнадзор  Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 16.02.2008 № 87 «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» | ***АО «МОСГАЗ»***   1. ***Пункт 36 раздела 3***   Устранение необоснованных препятствий в получении положительного заключения государственной экспертизы в установленные сроки, что в свою очередь является возможной причиной нарушения запланированных сроков строительства и ввода в эксплуатацию объектов газораспределительной сети.  В частности, возникновение проблемы связано с газорегуляторными пунктами блочными (далее – ГРПБ).  Исходя из системного толкования норм статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, постановления Правительства РФ от 29.10.2010 № 870, ГОСТ. 34011-2016, ГРПБ являются некапитальными объектами, представляющими собой комплекс технических устройств, входящих в состав сети газораспределения и сети газопотребления.  В связи с этим, сведения об указанных объектах подлежат указанию в разделе 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» проектной документации на линейный объект.  При этом на стадии экспертизы проектной документации экспертные учреждения зачастую выдвигают требования о включении информации о ГРПБ в раздел 4 «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта» проектной документации, что в свою очередь влечет необходимость получения градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) и обеспечения наличия в таком ГПЗУ информации о возможности размещения ГРПБ на данной территории в виде соответствующих технико-экономических показателей.  Для выполнения требований о предоставлении ГПЗУ в отношении земельного участка, на котором предполагается размещение наземного элемента (технологического или технического устройства) необходимо провести кадастровые работы по образованию земельного участка, мероприятия по постановке его на кадастровый учет и оформлению прав. На практике срок проведения указанных процедур составляет 3-4 месяца.  При этом, сроки проведения указанных мероприятий могут быть существенно увеличены при отсутствии согласия правообладателей земельных участков, в случае, если размещение наземных элементов планируется на земельных участках, предоставленных третьим лицам.  В связи с длительными сроками оформления прав на земельные участки, на которых располагаются наземные элементы линейных объектов, законодателем закреплены нормы, позволяющие существенно сократить указанные сроки. Указанные нормы закреплены в ст.39.23-39.26 Земельного кодекса РФ (установление сервитутов) и постановлении Правительства от 03.12.2014 № 1300 (оформление разрешений на использование).  Вместе с тем, у лица, в пользу которого установлен сервитут или имеется разрешения на использование земельного участка, отсутствует право за обращением в получении ГПЗУ.  В соответствии с частью 4 статьи 36 Градостроительного кодекса РФ действия градостроительных регламентов не распространяется на земельные участки, предназначенные для размещения линейных объектов и (или) занятые линейными объектами.  Учитывая, что наземные элементы не являются самостоятельными «площадными» объектами капитального строительства, внесение параметров разрешенного строительства в правила землепользования и застройки не представляется возможным.  Таким образом, даже в случае наличия ГПЗУ на земельный участок, на котором располагается ГРПБ, внесение информации и соответствующих технико-экономических показателей не представляется возможным.  В результате складывается неразрешимая ситуация, когда на первом этапе существенно затягивается срок подготовки документов для прохождения экспертизы вследствие необходимости получения ГПЗУ, а на втором этапе в экспертное учреждение предоставляется ГПЗУ, являющийся по существу лишним и избыточным документом, наличие которого лишь повышает вероятность отказа в выдаче положительного экспертного заключения, поскольку информация в ГПЗУ не имеет и не может иметь никакого отношения к проектируемому объекту (ГРПБ).  Разрешить указанную проблему возможно путем включения в Положение о проектной документации прямого указания о необходимости отражения информации о технических и технологических устройствах в составе линейного объекта в разделе 3 проектной документации.  Пункт 36 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» предлагается дополнить абзацем следующего содержания:  «сведения о технологических и технических устройствах для объектов газораспределительной системы». |  | Ростехнадзор  Минстрой России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 27 декабря 2004 г. № 861 «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» | ***ПАО «РусГидро»***   1. Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – ПП № 861), предельный срок осуществления технологического присоединения (далее – ТП) энергопринимающих устройств максимальной мощностью 670 кВт и выше составляет 4 года.   В соответствии с абзацем первым пункта 24 ПП № 861 предельный срок действия технических условий (далее – ТУ) на ТП составляет 5 лет.  Под категорию энергопринимающих устройств 670 кВт и выше подпадают в том числе присоединяемые ГЭС (ГАЭС).  Указанные сроки являются обязательными не только для сетевой организации, осуществляющей мероприятия по ТП, но и для заявителя, реализующего инвестиционный проект и подавшего заявку на ТП.  Соответственно, такие инвесторы обязаны в 4-летний срок построить и ввести в эксплуатацию новую ГЭС (ГАЭС), в отношении которой подана заявка на ТП в сетевую организацию.  По истечении указанного срока сетевая организация может отказать в продлении срока действия договора ТП, расторгнув договор. В этом случае заявитель обязан будет повторно обратиться с заявкой на ТП, получить ТУ, заключить договор, повторно оплатить стоимость соответствующих мероприятий.  Учитывая тот факт, что строительство или реконструкция ГЭС и ГАЭС относится к дорогостоящим мероприятиям, собственники таких электростанций понесут значительные некомпенсируемые убытки при наступлении вышеобозначенных последствий.  Указанные убытки могут включать следующие составляющие.  1) Размер компенсации фактически понесенных сетевой организацией затрат на выполнение мероприятий по ТП (как правило, равен размеру утвержденной регулирующим органом платы за ТП. Определяется исходя из объема фактически выполненных сетевой организацией мероприятий).  2) Размер штрафных санкций за просрочку выполнения заявителем сроков выполнения мероприятий по ТП, установленных договором об осуществлении ТП в соответствии со сроками, установленными подп. «б» пункта 16 ПП № 861.  Например, размер компенсации фактически понесенных сетевой организацией затрат на выполнение мероприятий по ТП ГЭС/ГАЭС, в случае расторжения сетевой организацией договора об осуществлении ТП мог бы составить следующие суммы:  - 325 323 206,87 руб. (размер платы за ТП энергопринимающих устройств АО «Нижне-Бурейская ГЭС», утвержденный приказом ФСТ России от 05.02.2015 № 9-э/2);  - 1 930 862 408, 37 руб. (размер платы за ТП энергоустановок Зеленчукской ГЭС-ГАЭС ПАО «РусГидро», «Карачаево-Черкесский филиал», утвержденный приказом ФАС России от 11.11.2016 № 1599/16);  - 4 638 648 995, 09 руб. (размер платы за ТП объектов по производству электрической энергии АО «Зарамагские ГЭС», утвержденный приказом ФАС России от 06.07.2018 № 964/18).  Вместе с тем, как показывает практика, осуществление всех мероприятий по ТП в отношении средних и крупных электростанций в установленный  ПП № 861 4-летний срок невозможно в связи с длительностью сроков строительства ГЭС (ГАЭС), который составляет порядка 10 лет.  Вместе с тем, как показывает практика, осуществление всех мероприятий по ТП указанных видов электростанций, казанных в ТУ на ТП, в установленный ПП № 861 4-летний срок невозможно в связи с длительностью сроков строительства ГЭС (ГАЭС), который составляет около и более 10 лет.  Так, например, по объектам Группы РусГидро проектирование и строительство ГЭС и ГАЭС, введенных в последние годы, осуществлялось в следующие сроки:  - Зарамагская ГЭС-1: 9 лет;  - Усть-Среднеканская ГЭС (1-й пусковой комплекс): 8,8 лет;  - Зеленчукская ГЭС-ГАЭС: 10 лет.  Фактический средний срок проектирования и строительства ГЭС составил – 9,3 лет.  Плановая продолжительность проектирования и строительства ГЭС в соответствии с проектом организации строительства  1) реализованных проектов Группы РусГидро:  - Бурейская ГЭС: 16 лет;  - Нижне-Бурейская ГЭС: 6,5 лет;  2) проектов, реализация которых до настоящего момента не начата:  - Канкунская ГЭС: 19 лет;  - Нижне-Курейская ГЭС: 7,5 лет;  Плановый средний срок проектирования и строительства ГЭС в соответствии с проектом организации строительства составил – 12 лет.  Объемы и технология проведения проектных и строительных работ ГЭС не позволяет реализовать их в срок, установленный ПП № 861.  В настоящее время сроки выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства установлены приказом Минстроя России от 27.02.2015 № 137/пр (далее – приказ № 137/пр). Указанные в Приказе № 137/пр сроки являются достаточно сжатыми и возможными к исполнению только в случае проектирования технически не сложных объектов капитального строительства, а также при использовании типовых и повторно применяемых проектов в простых инженерно-геологических условиях, на достаточно изученной территории.  При создании более сложных объектов капитального строительства, и, прежде всего, особо опасных и технически сложных объектов, включая гидротехнические сооружения первого и второго класса, установленные Приказом № 137/пр, сроки не могут быть соблюдены.  В связи с этим продолжительность строительства ГЭС и ГАЭС устанавливается проектом организации строительства и занимает значительно более длительные сроки по сравнению с установленными в Приказе № 137/пр.  Указанный подход к определению срока строительства ГЭС и ГАЭС закреплен в ВСН 44-91/Минэнерго СССР «Единые нормы продолжительности проектирования и строительства предприятий, зданий и сооружений отрасли «Электроэнергетика».  Исполнить установленный ПП № 861 срок реализации мероприятий по ТП не представляется возможным не только при создании новой ГЭС или ГАЭС, но и при их реконструкции, связанной с модернизацией (заменой) гидроагрегатов (один из основных случаев ТП при реконструкции ГЭС или ГАЭС), что обусловлено длительным сроком изготовления, демонтажа и монтажа гидросилового оборудования.  Так при реконструкции гидроагрегатов требуется вывести их в ремонт с полной разборкой на длительный период, однако, при одновременном выводе в реконструкцию двух и более гидроагрегатов необходимо учитывать условия функционирования ГЭС при обеспечении пропуска половодий и паводков, а также покрытии потребления электрической энергии и мощности в энергосистеме.  Средний срок выполнения работ по монтажу / демонтажу одного гидроагрегата – 9 месяцев. На ГЭС большой установленной мощности, как правило, установлено значительное количество гидроагрегатов (например, на Волжской ГЭС – 22, на Саратовской ГЭС – 23). При подсчете очевидно, что осуществить реконструкцию всех гидроагрегатов указанных станций в установленный ПП № 861 4-летний срок невозможно.  Кроме того, ситуация усугубляется тем, что, как правило, при реконструкции гидроагрегатов требуется переустановка противоаварийной автоматики (далее – ПА) как на ГЭС, так и на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым осуществляется ТП. Указанная переустановка на генерирующем и сетевом объекте должна осуществляться синхронизировано, то есть не может быть разорвана во времени.  В частности, схема выдачи мощности электростанции при реконструкции Волжской ГЭС, а также ТУ на ее ТП предусматривают выполнение мероприятий по ТП в части ПА, размещенной как на Волжской ГЭС, так и на объектах  ПАО «ФСК ЕЭС». Учитывая длительный срок реконструкции гидроагрегатов, а также выполнение мероприятий, указанных в ТУ на ТП, работы по установке ПА для Волжской ГЭС необходимо синхронизировать с работами по реконструкции КРУЭ 500 кВ (ПАО «ФСК ЕЭС»), чтобы смонтированное оборудование ПА не переносить во вновь вводимое КРУЭ 500 кВ. Указанные процессы было бы проще синхронизировать, в том числе выполнение работ по ПА на «обратных концах», при более длительном сроке действия ТУ.  Необходимо отметить, что в подобной ситуации сроки осуществления мероприятий по ТП нарушаются не только заявителем (генерирующей компанией), но и сетевой организацией, которая может быть привлечена ФАС России к административной ответственности за нарушение сроков осуществления мероприятий по ТП.  При нарушении установленного ПП № 861 срока осуществления мероприятий по ТП к заявителю на осуществление ТП может быть применена неустойка за невыполнение мероприятий по ТП в установленные договором об осуществлении ТП сроки (размер неустойки установлен подпунктом «в» пункта 16 ПП № 861);  Применительно к ПАО «РусГидро» дополнительно возникают следующие неблагоприятные последствия:  - необходимость финансирования реконструкции гидроагрегатов не за счет компенсации платы за ТП в рамках платы за мощность от выработки электроэнергии ГЭС, получаемой на оптовом рынке электрической энергии и мощности, а за счет финансовых средств, изымаемых из других инвестиционных проектов, срок реализации которых переносится на более позднее время (обусловлено отказом сетевой организации по продлению срока действия договора на осуществление ТП и, соответственно, переносом на неопределенный период сроков осуществления ТП и увеличения установленной мощности ГЭС или ГАЭС, которые подлежат оплате на оптовом рынке электрической энергии и мощности)  **Предложение** ПАО «РусГидро» по решению изложенной проблемы:  1) Абзац девятый подпункта «б» пункта 16 ПП № 861 изложить в следующей редакции:  «п.16  …  «б)  …..  Для заявителей, максимальная (в том числе установленная) мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, по инициативе (обращению) заявителя договором могут быть установлены иные сроки (но не более 4 лет, а в случае технологического присоединения гидроэлектростанций или гидроаккумулирующих электростанций – не более 10 лет). В случае заключения сетевой организацией договора со смежной сетевой организацией в соответствии с требованиями пункта 41 настоящих Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению определяется в порядке, установленном настоящими Правилами;»;  2) Абзац первый пункта 24 ПП № 861 изложить в следующей редакции:  «24. Срок действия технических условий не может составлять менее 2 лет и более 5 лет при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих потребителей электрической энергии (в случае технологического присоединения гидроэлектростанций или гидроаккумулирующих электростанций срок действия технических условий может составлять 10 лет).» |  | Ростехнадзор  Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2013 г. № 492 «Положение о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (пункт 8) | ***ПАО «Фортум»***   1. Пункт 8 Положения содержит избыточные требования о проведении внеплановой проверки в случае внесения в лицензию дополнительных адресов деятельности организации.   Все необходимые проверки осуществляются в соответствии с 294-ФЗ.  Внеплановая проверка в связи с изменением адресов в лицензии является избыточной, достаточно документарной проверки.  Штраф на ЮЛ от 200 до 400 т.р. Ориентировочные затраты для ПАО «Фортум» составляют порядка 10-20 млн руб.  ***ООО «Опора России»***   1. Для исключения избыточной нагрузки на бизнес в части проведения внеплановой проверки, в случае дополнения адресов деятельности организации в действующую лицензию, предлагается дополнить п.8 фразой следующего содержания:   «Добавление лицензиатом адреса лицензируемой деятельности, не указанного в действующей лицензии, требует только переоформления лицензии на основании поданного заявления, без инициирования внеплановой проверки»  Штраф на ЮЛ от 200 до 400 т.р. |  | Ростехнадзор |
|  | Приказ Минпромторга России  от 24 сентября 2018 г. № 3788 «Об утверждении порядка определения степени локализации в отношении генерирующего объекта, функционирующего на основе использования возобновляемых источников энергии» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***   1. ***Пункт 3а***   Необходимость предоставления копий документов, подтверждающих ввод генерирующего объекта в эксплуатацию, не позволяет начать процедуру определения степени локализации до ввода в эксплуатацию, что может привести к задержке начала поставки мощности, соответствующим штрафам и недополученной выручке (около 30 млн. руб. в мес. для проекта 8,1 МВт.). |  | Минпромторг России |
|  | Федеральный закон  от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» | ***ООО Институт Мосинжпроект***   1. В настоящее время в системе нормативных технических документов (далее – НТД) в области пожарной безопасности, при разработке проектной документации на строительство здания или сооружения (далее – ПД), следует руководствоваться двумя документами:   - С одной стороны – следует выполнять требования Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее - ФЗ № 384) и постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521, которое регламентирует применение сводов правил, содержащих требования пожарной безопасности, а некоторые своды правил имеют раздел «Пожарная безопасность»;  - С другой стороны – следует выполнять требования Федерального закона от 22.06.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – ФЗ № 123) и своды правил в области пожарной безопасности МЧС России.  При этом следует отметить недостаточное качество содержания сводов правил МЧС России, которое носит системный характер и вызвано следующими причинами:  1. При разработке проектов сводов правил не выполняются требования п. 9 «Правил разработки, утверждения, опубликования, изменения и отмены сводов правил», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 624 (в редакции от 29.05.2019), в котором говорится, что «проект свода правил подлежит согласованию с заинтересованными техническими комитетами по стандартизации (проектными техническими комитетами по стандартизации), область деятельности которых он затрагивает».  Ни один из проектов сводов правил по пожарной безопасности не был согласован с ТК 465 «Строительство». В сводах правил МЧС России отсутствует необходимая глубина проработки основных вопросов, знание технологии процессов на объектах защиты, не учитывается возможность применения современных материалов и технологий, а также часто упрощённо трактуются используемые термины и определения.  2. Отсутствием в сводах правил требований и подходов на альтернативной основе, наличие которых предусмотрено требованием ч.3 ст.6 ФЗ № 384.  Разработка сводов правил ведётся на принципах жёсткого нормирования, которые не позволяют проектировщику варьировать основными показателями, определяющими безопасность объекта защиты.  3. Отсутствием классов функциональной пожарной опасности для ряда объектов проектирования, что не позволяет идентифицировать объекты по уровню пожарной опасности и предусматривать для них необходимые противопожарные мероприятия. Так в ст. 32 ФЗ № 123 отсутствуют классы функциональной пожарной опасности для объектов транспортной инфраструктуры – тоннелей, мостов, путепроводов, эстакад, пешеходных переходов и др.  В результате проектировщики при проектировании зданий и сооружений одновременно должны руководствоваться и требованиями сводов правил, которые разрабатываются и утверждаются Минстроем России, и требованиями сводов правил, которые самостоятельно разрабатываются и утверждаются МЧС России.  Однако практически любой раздел ПД прямо или косвенно связан с пожарной безопасностью – начиная от генерального плана здания или сооружения, его объёмно-планировочных решений и заканчивая его внутренними слаботочными инженерными системами.  Сложившаяся система правоприменения в НТД привела:  - к необходимости учёта многочисленных, излишне детализированных или необоснованных противопожарных норм, содержащихся в сводах правил МЧС России;  - к необходимости фактически обязательного применения противопожарных норм добровольного применения, предусмотренных в сводах правил МЧС России, или разработки специальных технических условий (СТУ) при малейших отступлениях от них на основании ч. 2  ст. 78 ФЗ № 123, что прямо противоречит требованиям ФЗ № 384. При этом стоимость разработки только одного СТУ в настоящее время составляет от 1,5 до 8,0 млн. руб.;  - к неоднозначности понимания требований противопожарных норм из-за нестрогого отношения авторов сводов правил МЧС России к терминам и понятиям даже в рамках одного конкретного свода правил;  - к фактическому дублированию проектировщиками многих разделов ПД по конкретному зданию или сооружения в одном разделе - «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», независимо от назначения объекта.  В тоже время при разработке проектной документации принимаются решения, учитывающие требования пожарной безопасности в соответствии федеральным законодательством в области градостроительной деятельности, а контроль за их выполнением осуществляется:  - на стадии проектирования – государственной или негосударственной экспертизой;  - на стадии строительства – органом государственного строительного надзора;  - на стадии эксплуатации объекта – органом государственного пожарного надзора.  Необходимо также отметить, что ФЗ № 123 по своему содержанию не является документом уровня федерального закона. Требования, изложенные в ФЗ № 123, носят исключительно технический, профессиональный характер. По сути, этот документ с весьма многочисленными цифровыми характеристиками можно отнести к уровню норм пожарной безопасности (НПБ) или свода правил. Эпизодически принимаемые изменения к нему лишь продолжают развивать и углублять сугубо техническое содержание ФЗ № 123, не решая при этом главного противоречия с требованиями федерального законодательства в области градостроительной деятельности.  С другой стороны, в ст. 17 «Требования к обеспечению пожарной безопасности здания или сооружения» ФЗ № 384 однозначно указано, что обоснования пожарной безопасности здания или сооружения должны быть выполнены в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 ФЗ № 384, в которой отсутствует ссылка на технический регламент о требованиях пожарной безопасности. Вместо снятия избыточной административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, как того требуют поручения Президента Российской Федерации и указания Правительства Российской Федерации в рамках работы по «регуляторной гильотине», последний законопроект о внесении изменений в ФЗ № 123, представленный на обсуждение в начале 2020 года (ID: 02/04/11-19/00097238), возлагает ещё более запутанные и явно излишние обязанности на организации, работающие в области градостроительной деятельности, т.к. требования ФЗ № 123 до настоящего времени так и не приведены в соответствие с требованиями ФЗ № 384. В частности, в предложенном законопроекте существенно увеличивается количество ссылок на нормативные документы по пожарной безопасности, что фактически приравнивает ведомственные нормативные документы МЧС России с содержащимися в них сугубо техническими, конкретизирующими требованиями к статусу федерального закона.  С целью исправления сложившейся ситуации и создания условий для формирования ясной, однозначно понимаемой всеми системы технического регулирования в области проектирования объектов капитального строительства в кратчайший срок необходимо или отменить ФЗ № 123 в полном объёме или, как первоочередной шаг, внести изменения в ФЗ № 123, исключающие его действие на стадию разработки проектной документации объектов капитального строительства.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***   1. ***Пункт 15 статьи 2, часть 1 статьи 99***   Часть 1 статьи 99 Технического регламента «О требованиях пожарной безопасности» содержит такое требования к источникам противопожарного водоснабжения производственного объекта как обеспечение наружным противопожарным водоснабжением (противопожарным водопроводом, природными или искусственными водоемами). Исключения не предусмотрены.  Антенно-мачтовые сооружения (АМС) сетей связи относятся к производственным объектам, но указанное требование является заведомо избыточным и невыполнимым, как в городской черте, так и за городом.  Требуется как минимум, исключение АМС из общего порядка части 1 статьи 99 закона. Однако в полной мере проблема может быть решена изменением базового понятия закона - объекта защиты. Следует установить, что защищаемыми объекты становятся по желанию их владельцев, если они не представляют пожарной опасности и не создают рисков в этой сфере.  Оценочно, в 2019 г. в РФ насчитывалась около 800'000 БС сотовой связи, включая 75'000 отдельно стоящих АМС.  Принимая, условно, стоимость организации пожарного водопровода до БС на крыше здания в 10'000 руб, а выкапывание и наполнение пожарного водоёма в 100'000 руб, получим оценку возможных расходов операторов сотовой связи (Big4) на выполнение требования закона:  725'000 \* 10'000 + 75'000 \* 100'000 = 7,25+7,5 = 14,75 млрд. руб. |  | МЧС России  Минстрой России |
|  | Федеральный закон  от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» | ***АО «РКС-Менеджмент»***   1. ФЗ № 7 введены понятия:   «негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды;  вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов;  загрязнение окружающей среды – поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду;».  Все эти понятия имеют в основе словосочетание «негативное воздействие на окружающую среду», однако ни одно из этих понятий не регламентирует: какой уровень негативного воздействия на окружающую среду приводит к:  - негативному воздействию на окружающую среду;  - загрязнению окружающей среды;  - вреду окружающей среды.  Определение критериев негативного воздействия на окружающую среду, загрязнения окружающей среды и вреда окружающей среде особенно актуально в отношении водных объектов. Это связано с проблемами «Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденной Приказом Минприроды России от 13 апреля 2009 года № 87 (далее – Методика).  Сложность проблемы заключается в том, что природные объекты не имеют заранее определенной цены, поэтому для определения размера компенсации причиненного вреда применительно к сверхнормативному сбросу сточных вод в водные объекты применяются в соответствии с Методикой таксы, основанные на уровне превышения установленных показателей. Алгоритм применения этих такс во многом аналогичен алгоритму взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее - плата). В свою очередь, плата носит компенсационный характер и устанавливается на основе принципа эквивалентности, исходя из вида и объема негативного воздействия на окружающую среду (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 284-О). То есть, плата уже является эквивалентом возмещения ущерба (вреда) окружающей среде. При этом Методика применяется при установлении не факта вреда, а «факта нарушения водного законодательства».  Ключевой недостаток Методики заключается в том, что в законодательстве отсутствует разграничение понятий «негативное воздействие на водный объект» и «вред».  Попытка разграничения этих понятий была предпринята Минстроем России при разработке проекта постановления Правительства РФ об утверждении «Порядка возмещения вреда, причиненного водному объекту при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты и централизованные системы водоотведения поселений или городских округов организациями, осуществляющими водоотведение, и их абонентами» (далее – Порядок).  В редакции проекта Порядка, внесенной Минстроем России в Правительство Российской Федерации 24 октября 2018 г., предусматривалось введение понятий «вред водному объекту», «деградация водного объекта», «критерии деградации водного объекта» (они определялись приложением к проекту Порядка), «загрязнение водного объекта», «засорение водного объекта», а также устанавливалось, что возмещение вреда водному объекту осуществляется при одновременном выполнении следующих условий:  - установление факта нарушения организациями, осуществляющими водоотведение, водного законодательства;  - установление факта причинения вреда водному объекту в виде деградации водного объекта при отсутствии обнаружения аналогичных критериев деградации по результатам предыдущих мероприятий государственного экологического надзора;  - установление причинно-следственной связи между нарушением организациями, осуществляющими водоотведение, водного законодательства, и наступившей деградацией водного объекта.  Однако, на основании позиции Минприроды России и Минюста России, с учетом решений, принятых на совещании у заместителя Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации А.К. Уварова 13 февраля 2019 г. (протокол № АУ-П9-36пр), из проекта Порядка указанные понятия и условия были исключены, как выходящие за пределы предмета его правового регулирования.  Одновременно пунктом 4 указанного протокола Минприроды России было рекомендовано по согласованию с Минстроем России, Минэкономразвития России и Минфином России в срок до 1 ноября 2019 года внести в установленном порядке в Правительство РФ проект федерального закона, предусматривающий внесений в Закон № 7-ФЗ изменений, направленных на обеспечение четкого разграничения негативного воздействия на окружающую среду и вреда, причиненного окружающей среде, в том числе закрепляющего определение понятия «деградация естественных экологических систем» и предусматривающего установление Минприроды России критериев деградации окружающей среды.  Информация об исполнении Минприроды России пункта 4 указанного протокола отсутствует, предусмотренный им проект федерального закона на согласование в Минстрой России не поступал.  Необходимо законодательное решение данной проблемы путем внесения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды»:  -уточнения понятий «негативное воздействие на окружающую среду», «вред», «загрязнение окружающей среды»  - установления критериев негативного воздействия на окружающую среду и вреда окружающей среде.  **Пример** ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»: размер вреда, начисленный за сверхнормативный сброс неочищенных сточных вод 1-му выпуску  за 12 суток в августе 2018 года составил 33,8 млн. руб. или 873,2 руб. за 1 м3 сточных вод (при начислении вреда не учитывалась уплаченная плата за НВОС, а также и расходы Предприятия на выполнение работ по прекращению сброса неочищенных сточных вод по этому выпуску).  При аналогичных условиях начисления размера вреда, размер начисленного вреда по всем общесплавным и бытовым выпускам сточных вод ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», подлежащим переключению на городские очистные сооружения, потенциально может составить 1 020,9 млн. рублей (из расчета объема сброса по выпускам без очистки - 35562,44 тыс. м3. в год или 97431,3 м3/сут. периода начисления 12 дней.).   1. ***Статья 67.1***   С 01.01.2019 для всех объектов I категории воздействия на окружающую среду, относящихся к областям применения наилучших доступных технологий (далее – НДТ) вступили в силу изменения Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ № 7), предусматривающие переход на нормирование негативного воздействия на окружающую среду (далее – НВОС) на основе технологических нормативов, основанных на НДТ. Для нормирования на основе НДТ природопользователь обязан получить новый вид разрешительного документа – комплексное экологическое разрешение (КЭР), дающего разрешение одновременно на выбросы в атмосферный воздух, сброс в водные объекты и размещение отходов производства и потребления.  Переход на новую систему нормирования осуществляется постепенно:  - до 31.12.2022 подать заявку на получение КЭР должны 300 самых крупных объектов, перечень которых утвержден приказом Минприроды России от 18.04.2018 № 154 («Об утверждении перечня объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к I категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов»).  В данный Перечень вошло более 70 российских Водоканалов.  Применительно к условиям Санкт-Петербурга в этот перечень включены три объекта 1 категории НВОС: Центральная станция аэрации (ЦСА), Северная станция аэрации (ССА), Юго-Западные очистные сооружения (ЮЗОС).  При этом: до 01.01.2025 КЭР должны получить остальные объекты, отнесенные к I категории (для водоканалов – с объемом сбросов более  20 000 куб. метров в сутки). Их число может быть оценено не менее чем в 500 объектов.  Применительно к условиям Санкт-Петербурга в этот перечень входят канализационные очистные сооружения (КОС) г. Пушкин, г. Колпино,  г. Петродворец, полигоны «Волхонка» и «Северный», то есть еще 6 крупных объектов 1 категории НВОС.  Обязательной частью КЭР является программа повышения экологической эффективности (далее – ППЭЭ) для каждого объекта I категории, в составе которой должны быть разработаны (и согласованы Межведомственной комиссией) мероприятия по достижению установленных КЭР нормативов.  При этом частью 5 статьи 67.1 ФЗ № 7 предельный срок действия (реализации) ППЭЭ (для объектов 1 категории НВОС) или плана мероприятий по охране окружающей среды (для объектов II категории НВОС) ограничен  7-ю годами и не подлежит продлению.  Для большинства Водоканалов, имеющих более 1 объекта I и (или)  II категории НВОС в условиях государственного регулирования тарифов этот срок является явно недостаточным.  Например, для ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» в условиях государственного регулирования тарифов невозможно изыскать денежные средства на единовременную реконструкцию всех 8-ми объектов I категории в течение 7 лет. Также возникают и технические проблемы с дополнительными затратами, так как потребуется перераспределение стоков между КОС на период реконструкции.  Следует также учитывать, что в рамках утвержденных Правительством Санкт-Петербурга Схемы водоснабжения и водоотведения и инвестиционных программ одновременно выполняется реконструкция и строительство иных объектов, нацеленных на прекращение сброса неочищенных сточных вод в водные объекты или модернизацию КОС: продолжение строительства Охтинского коллектора, реконструкция иных КОС II категории НВОС и т.п. (не считая необходимости модернизации объектов коммунального водоснабжения).  Схемой и инвестиционными программами не предусматривалось проводить реконструкцию КОС и полигонов I категории НВОС опережающими темпами по отношению к иным объектам, требующим по своему техническому или «экологическому» состоянию принятия первоочередных мер. При разработке Схемы и инвестиционных программ первоочередными мероприятиями были признаны мероприятия по ликвидации выпусков неочищенных сточных вод в водные объекты и реконструкция КОС с морально и технически устаревшими технологиями очистки.  Поэтому, сроки реконструкции большинства объектов I категории (которые работают по более современным технологиям очистки, технически и морально менее устарели, чем КОС намеченные первоочередно к реконструкции) будут за пределами 7-лет, то есть они останутся без КЭР. В результате ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» будет вносить плату за НВОС этих объектов со 100-кратным повышающим коэффициентом. Прогнозируемый размер этой платы оценивается в 1.9 млрд. рублей ежегодно.  Пунктом 6 ст. 67.1 ФЗ № 7 предусмотрено исключение срока реализации ППЭЭ в 7 лет для градообразующих и ряда иных организаций, для которых устанавливается срок 14 лет (Для объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, численность работников на которых составляет не менее чем 25 процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта (градообразующих организаций) или превышает пять тысяч человек, а также для объектов, хозяйственная и (или) иная деятельность на которых осуществляется федеральными государственными унитарными предприятиями или открытыми акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (товаров), выполнение работ, оказание услуг и имеют стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, срок реализации программы повышения экологической эффективности не может превышать четырнадцать лет и не подлежит продлению.». Указанная норма относится к одному объекту НВОС. Этой нормой не учитывается наличие на предприятии более 1-го объекта НВОС.  Однако ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (при численности предприятия в целом более 8 тыс. человек и наличии 14 КОС и 2 полигонов (не считая выпусков неочищенных сточных вод, подлежащих ликвидации)) не попадают под указанные критерии. Такая ситуация ФЗ № 7 не предусмотрена.  **Предлагается** пункт 6 статьи 67.1 Федерального закона от 10.01.2002  № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» дополнить абзацем в следующей редакции:  «Для природопользователей, осуществляющих водоотведение в порядке, определяемом Федеральным Законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», и имеющих более одного объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, при невозможности одновременного проведения мероприятий по реконструкции, техническому перевооружению таких объектов, срок реализации программы повышения экологической эффективности и планов мероприятий по охране окружающей среды составляет 14 лет, не подлежит продлению, и может быть сокращен только по инициативе указанных природопользователей».  Дополнительно сообщаем, что указанное предложение по изменению действующего законодательства, находится в фокусе внимания Комитета Совета Федерации по экономической политике.  Прогнозируемый размер платы за НВОС для 6-ти объектов ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» I категории НВОС без получения КЭР оценивается в 1,9 млрд. руб. ежегодно.   1. ***Статья 16.3***   С 01.01.2019 для всех объектов I категории воздействия на окружающую среду, относящихся к областям применения наилучших доступных технологий (далее – НДТ) вступили в силу изменения Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ № 7), предусматривающие переход на нормирование негативного воздействия на окружающую среду (далее – НВОС) на основе технологических нормативов, основанных на НДТ. Для нормирования на основе НДТ природопользователь обязан получить новый вид разрешительного документа – комплексное экологическое разрешение (КЭР), дающего разрешение одновременно на выбросы в атмосферный воздух, сброс в водные объекты и размещение отходов производства и потребления, в том числе соответствующие технологические нормативы.  Переход на новую систему технологического нормирования осуществляется постепенно (согласно пунктам 6 и 7 статьи 11 ФЗ от 21.07.2014 № 219-ФЗ):  - до 31.12.2022 подать заявку на получение КЭР должны 300 самых крупных объектов, перечень которых утвержден приказом Минприроды России от 18.04.2018 № 154 («Об утверждении перечня объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к I категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов»;  - до 01.01.2025 КЭР должны получить остальные объекты, отнесенные к I категории.  И хотя в силу этих положений хозяйствующие субъекты были вправе получить такое разрешение с 01.01.2019, в связи с отсутствием необходимых нормативных правовых актов в 2019 г. разрешения были получены в отношении не более 20 объектов из числа более 7 500, для которых получение таких разрешений является обязательным. Необходимость изменения нормативных правовых актов, вызванного вступлением в силу Федерального закона от 27.12.2019 № 453-ФЗ также ограничило выдачу таких разрешений в первой половине 2020 г.  Учитывая, что до настоящего времени (май 2020г.) еще не принят ряд НПА, регулирующих вопросы выдачи КЭР и технологического нормирования, объекты 1 категории НВОС, входящие в список «300» смогут получить КЭР только в 2023 году, остальные объекты 1 категории НВОС – не ранее 2025 года.  Поскольку КЭР в указанный период не будет получено, то, соответственно, не будут установлены и технологические нормативы сбросов, выбросов загрязняющих веществ.  При этом, абзацем вторым пункта 5 статьи 16. 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду с 1 января 2020 года к ставкам такой платы применяется коэффициент 0 - за объем или массу выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ в пределах технологических нормативов после внедрения наилучших доступных технологий на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду.  Учитывая, что достижение установленных КЭР технологических нормативов возможно только после внедрения предприятиями мероприятий программ повышения экологической эффективности (составная часть КЭР), а срок реализации этих программ законодательно составляет 7 (семь) лет, получается, что в течении как минимум 10-ти лет ( для объектов списка «300» или 12-ти лет для остальных объектов 1 категории невозможно при исчислении платы за НВОС использовать К=0 (так как его применение возможно после внедрения наилучших доступных технологий на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду).  Такая норма правомерна, если бы не было «фискальных» мер, предусмотренных абзацем 8 (восемь) пункта 5 статьи 16.3 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому предусмотрено, что при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду с 1 января 2020 года к ставкам такой платы применяются:  - коэффициент 25 - за объем или массу выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ в пределах временно разрешенных выбросов, временно разрешенных сбросов, а также за объем или массу выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, превышающих установленные для объектов III категории нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов;  - коэффициент 100 - за объем или массу выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, превышающих установленные для объектов I категории такие объем или массу, а также превышающих указанные в декларации о воздействии на окружающую среду для объектов II категории такие объем или массу.  Таким образом, не имея возможности использовать стимулирующий коэффициент 0 и получать комплексные экологические разрешения, хозяйствующие субъекты уже вынуждены применять коэффициенты 25 и 100. Применение коэффициента К=100 к плате за НВОС должно быть увязано с законодательно утвержденными сроками подачи заявки и получения КЭР.  В связи с указанным выше предлагается синхронизировать дату начала применения коэффициентов 25 и 100 в отношении объектов I категории – с датами исполнения обязательств по получению комплексных экологических разрешений, установленных п. 6 и п. 7 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ, в отношении объектов II категории – с датой, установленной п. 7 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ. До наступления указанных дат при расчете платы должны применяться ранее действующие коэффициенты 5 и 25, соответственно.  Прогнозируемый размер платы за НВОС для 6-ти объектов ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» I категории НВОС без получения КЭР оценивается в 1,9 млрд. руб. ежегодно.  Дефицит денежных средств на реализацию всех мероприятий, предусмотренных Схемой водоснабжения и водоотведения Санкт-Петербурга на период до 2025 года с учетом перспективы до 2030 года составляет 64,9 млрд. рублей.  Применение коэффициентов 25 и 100 вместо действовавших ранее 5 и 25, соответственно, приведет к росту платы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на объектах I категории – более чем в 4 раза.   1. ***пункт 1.2 ст. 11***   В отношении объектов II категории п. 1.2 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ установлена обязанность представления декларации о воздействии на окружающую среду не позднее дня истечения срока действия хотя бы одного из полученных до 01.01.2019 разрешений и документов.  До 01.01.2019 при невозможности достижения нормативов допустимых сбросов, выбросов при наличии согласованных планов снижения сбросов, выбросов в отношении таких объектов выдавались разрешения на сбросы, выбросы в пределах лимитов. С 01.01.2019 в аналогичной ситуации в отношении таких объектов необходимо получение разрешений на временные сбросы, выбросы (аналоги разрешений в пределах лимитов), подлежащих выдаче в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.  Однако, ни к 01.01.2019, ни к концу первой половины 2020 г. указанный порядок не был установлен, а получение разрешений на временные сбросы, выбросы для объектов II категории невозможно, что приводит к необходимости расчета платы за сбросы, выбросы сверх значений, рассчитанных для представления декларации о воздействии на окружающую среду, с коэффициентом 100.  В связи с указанным выше предлагается до момента установления порядка выдачи разрешений на временные сбросы, выбросы и на срок, необходимый в соответствии с данным порядком на получение таких разрешений плату за сбросы, выбросы с объектов II категории рассчитывать, как за сбросы, выбросы в пределах нормативов допустимых сбросов, выбросов – с коэффициентом 1.  Применение коэффициентов 25 и 100 вместо действовавших ранее 5 и 25, соответственно, приведет к росту платы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на II категории, в связи с отсутствием порядка выдачи разрешений на временные сбросы, выбросы – до 20 раз.  ***ПАО «Сургутнефтегаз»***   1. ***Статья 65***   1. В соответствии с ч.2 ст.65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) государственный экологический надзор включает в себя иные виды надзора, в том числе государственный лесной надзор. При этом, полномочия на осуществление федерального государственного лесного надзора переданы региональным контролирующим органам (п.6 ч.1 ст.83 Лесного кодекса РФ (ЛК РФ).  В связи с этим возникают ситуации, в которых юридические лица, подлежащие федеральному государственному экологическому надзору, проверяются и привлекаются к административной ответственности одновременно федеральными и региональными надзорными органами.  Для разрешения указанной проблемы предлагаем п.7.1 ст.65 Закона № 7-ФЗ изложить в следующей редакции:  «7.1. При осуществлении юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем хозяйственной и (или) иной деятельности с использованием объектов, хотя бы один из которых подлежит федеральному государственному экологическому надзору, осуществляется федеральный государственный экологический надзор (включающий виды надзора, указанные в части 2 настоящей статьи) федеральными органами исполнительной власти».  Также соответствующие изменения необходимо внести в Лесной кодекс РФ и привести в соответствие с внесенными изменениями ст.23.29 КоАП РФ. В частности, предлагаем дополнить указанную статью пунктом 2.1 следующего содержания:  «2.1. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, указанных в части 1 настоящей статьи, в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность с использованием объектов, хотя бы один из которых подлежит федеральному государственному экологическому надзору, относится к исключительной компетенции должностных лиц федеральных органов исполнительной власти».  Пунктом 2.1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ предусмотрено принятие порядка учета понесенных лицом, причинившим вред окружающей среде, затрат по устранению такого вреда. Однако, на сегодняшний день вопрос об учете затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды нормативно не урегулирован, что зачастую приводит к необоснованным требованиям со стороны надзорных органов исполнительной власти о возмещении причиненного вреда окружающей среде как в натуре, путем проведения рекультивационных и восстановительных работ, так и дополнительным возмещением вреда денежными средствами. Такой подход влечет двойное возмещение вреда окружающей среде, что противоречит нормам действующего законодательства и возлагает на природопользователей необоснованные дополнительные финансовые затраты. В связи с этим, требуется разработать и принять указанный порядок.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***   1. ***Статья 77***   Статьей предусмотрен порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, согласно которому компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. В тоже время ни одним нормативным актом не определена обязательная процедура включения взысканного ущерба именно на компенсацию вреда окружающей среде, т.е. на реальное ее восстановление. Считаем, что денежные средства, взысканные в счет возмещения ущерба за причинение вреда окружающей среде должны быть направлены исключительно на ее восстановление. Взыскание ущерба не должно быть дополнительной карательной мерой к уже имеющимся, предусмотренным Кодексом Российской Федерацией об административных правонарушениях  Денежные средства, взысканные в счет возмещения ущерба за причинение вреда окружающей среде должны быть направлены исключительно на ее восстановление.  Примечание: Также ввиду масштабного изменения экологической обстановки в целом предлагается предусмотреть такое понятие как «выгодное превышение», т.е. применять указанный механизм по аналогии с торговлей выбросами парниковых газов.  ***ПАО «Нефтяная компания «Лукойл»***   1. ***Статья 1***   Предпоследний абзац устанавливает такое понятие как объекты накопленного вреда окружающей среде - территории и акватории, на которых выявлен накопленный вред окружающей среде, объекты капитального строительства и объекты размещения отходов, являющиеся источником накопленного вреда окружающей среде.  Особое место среди объектов накопленного вреда окружающей среде занимают находящиеся в государственной собственности участки недр, в границах которых имеются нефтесодержащие загрязнения.  Ввиду отсутствия законодательного определения понятия «территория» и его многозначности из сферы его охвата правоприменителями могут исключаться недра. Как следствие, при проведении обследований участки недр, в пределах которых расположены нефтесодержащие загрязнения, остаются без должного внимания. В связи с этим не исключаются и отказы во включении таких объектов в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде.  Предлагается определение понятия «объекты накопленного вреда» изложить в следующей редакции: «..- территории, недра и акватории, на которых выявлен накопленный вред окружающей среде, объекты капитального строительства и объекты размещения отходов, являющиеся источником накопленного вреда окружающей среде;», дополнив определение таким компонентом окружающей среды, как недра, что позволит расширить область применения норм, регулирующих обращение с накопленными ущербами, на существующие подземные нефтяные линзы, наносящие огромный вред окружающей среде.   1. ***Статья 80.2.***   Нормой предусматривается, что финансирование и организация работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде, причиненного в результате хозяйственной деятельности, предшествующей приватизации, осуществляется прежним собственником в лице органов государственной власти, органов местного самоуправления.  Лицо, которое приобрело в собственность государственное или муниципальное имущество в процессе приватизации, не несет ответственность за накопленный вред окружающей среде, причиненный в результате хозяйственной деятельности, предшествующей приватизации. Такое лицо вправе участвовать в финансировании и организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде на добровольной основе, в том числе на условиях государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства.  Для привлечения частных инвестиций в реализацию проектов по ликвидации накопленного вреда окружающей среде представляется необходимым развитие институтов государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Использование механизмов партнерства для ликвидации загрязнений окружающей среды широко практикуется в зарубежных странах.  Бюджетные инвестиции в данную область будут более результативными, когда хозяйствующие субъекты будут заинтересованы в освобождении территорий, недр и акваторий от загрязнений и рациональном их использовании.  Предлагается в Главе XIV.1 дать возможность лицам, приобретшим в собственность государственное или муниципальное имущество в процессе приватизации, право участвовать в финансировании и организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде на добровольной основе, в том числе на условиях государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства.  ***АО «Мосводоканал»***   1. В соответствии с пунктом 9 статьи 67 федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в редакции от 01.01.2019) объекты 1 категории негативного воздействия на окружающую среду (к которым, в частности, относятся очистные сооружения централизованных систем водоотведения с объемом сброса очищенных сточных вод от 20 тыс. куб. м/сутки) должны быть оснащены системами автоматического контроля сбросов и выбросов загрязняющих веществ.   В целях реализации указанной нормы Правительством Российской Федерации приняты постановления от 13.03.2019 № 262 «Об утверждении Правил создания и эксплуатации системы автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ» и от 13.03.2019 № 263 «О требованиях к автоматическим средствам измерения и учета показателей выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ, к техническим средствам фиксации и передачи информации о показателях выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду».  Внедрение указанных систем требует значительных инвестиций. При этом, по ряду подлежащих контролю показателей, предложение оборудования на рынке весьма ограничено, а само предлагаемое оборудование не всегда отвечает требованиям, предъявляемым к средствам измерений.  Кроме того, практическая польза от их внедрения для самой организации, осуществляющей водоотведение, практически отсутствует (сведения о сбросах в связи с отсутствием качественного оборудования не могут заменить лабораторный контроль, сведения о выбросах не используются в целях управления технологическим процессом очистки сточных вод).  В связи с этим внедрение указанных систем в том варианте, который предусмотрен пункт 9 статьи 67 федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», постановлениями Правительства Российской Федерации от 13.03.2019 № 262 и от 13.03.2019 № 263, является избыточной обязанностью, исполнение которой не влечет каких-либо последствий, за исключением расходов на создание указанной системы.  Таким образом, пункт 9 статьи 67 федерального закона от 10.01.2002  № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», постановления Правительства Российской Федерации от 13.03.2019 № 262 и от 13.03.2019 № 263 являются препятствием к осуществлению экономической деятельности организаций, осуществляющих водоотведение, так как создают необоснованные расходы, а также влекут рост тарифа для всех категорий абонентов указанных организаций, включая население.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***   1. ***Статья 63***   Статьей 63 ФЗ предусмотрено выполнение государственного экологического мониторинга. Обязанности по мониторингу возложены на органы исполнительной власти.  Действующей редакцией ФЗ не предусмотрено понятие «производственный экологический мониторинг» (либо экологический мониторинг применительно к субъектам хозяйственной деятельности).  Вместе с тем, действующий ГОСТ Р 56059-2014 предназначен для субъектов хозяйственной и иной деятельности и устанавливает общие требования к организации и осуществлению производственного экологического мониторинга (далее - ПЭМ).  Из приведенных положений ГОСТ усматривается существенное совпадение предмета, объекта и целей государственного мониторинга и ПЭМ.  При этом, с 2018 года, приказом Минприроды России от 28 февраля 2018 года № 74 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля», действуют требования к программе ПЭК не предусматривающие составляющую ПЭМ.  Лицензионными требованиями к лицензиям на право осуществления деятельности по пользованию недрами, также предусмотрены разработка Программ экологического мониторинга, их согласование и дальнейшая реализация.  Таким образом, на сегодня нет четкого понимания:  - исходя из каких законодательных требований федерального уровня предусматривается выполнение ПЭМ. Данные требования закрепляются только на уровне подзаконных актов (при этом наблюдаются противоречия в требованиях).  - по какому критерию должен разграничиваться предмет и объект наблюдений государственного мониторинга и ПЭМ.  Существующая правовая неопределенность по данному вопросу создает для хозяйствующих субъектов:  - дополнительные расходы при проведении ПЭМ, поскольку не в полной мере ясны требования к ПЭМ в части объемов и методов исследований;  - риск привлечения к ответственности за нарушение природоохранного законодательства;  - риск нарушения условий пользования недрами, в которых дублируется обязанность по осуществлению ПЭМ.  Ед. стоимость ПЭМ ежегодно применительно к каждому проекту, в среднем 30 млн. рублей.   1. ***Ст. 4.2, 69.2***   Отсутствуют критерии определения категории применительно к:  - временным источникам негативного воздействия (буровые установки, закрепляемые на континентальном шельфе РФ только в период выполнения буровых работ (менее 6 месяцев));  - объектам, которые не вводятся в эксплуатацию (например, поисково-оценочная скважина ликвидируется без ввода ее в эксплуатацию)  Административная ответственность, до 100 тыс. руб. (отсутствие регистрации в реестре объектов, оказывающих негативное воздействие)  250 тыс. руб. либо приостановление (отсутствие разрешения на выбросы в атмосферный воздух).  Дополнительные расходы на платежи за НВОС до 500 тыс. руб. (с применением 25 кратного повышающего коэффициента).  Итого: 850 тыс. руб. |  | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 26 декабря 2014 г. № 1509 «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, и внесении изменений в раздел I ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности» | ***АО «Татэнерго»***   1. Постановление Правительства РФ от 18.09.2019 г № 1211 распространяет свое действие на субъекты электроэнергетики, использующие прямоточные системы технического водоснабжения для целей производства тепловой и электрической энергии и предполагает пониженную ставку платы за пользование водными объектами с 01.01.2020г.   Негативный эффект, который устранил данный НПА, распространился не на все субъекты электроэнергетики, имеющие необоснованные расходы, а только на те, которые эксплуатируют прямоточные схемы водоснабжения.  Тем не менее, субъекты электроэнергетики, эксплуатирующие оборотные схемы с использованием природных водных объектов, также были обременены высокими платежами, и на сегодняшний день их расходы ежегодно увеличиваются относительно предыдущего периода на 15% (в связи с применением коэффициентов к ставке платы).  Предлагаем внести изменение в действующую редакцию подпункта «в» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1509, а именно: добавление после слова «прямоточные» слов «и оборотные».  ***АО «Ростовводоканал»***   1. АО «Ростовводоканал» осуществляет деятельность по использованию водного объекта р. Дон с целью забора (изъятия) водных ресурсов для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения населения, предприятий, организаций, расположенных в границах зоны обслуживания, и собственных нужд на основании Договора водопользования (далее – Договор), заключенного с Министерством природных ресурсов и экологии Ростовской области сроком на 5 лет.   Данным Договором предусмотрено ежеквартальное внесение платы АО «Ростовводоканал» за пользование водным объектом согласно установленных Министерством ставок платы за пользование водным объектом и в соответствии с допустимым объёмом забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта р. Дон. На каждый отчётный период (календарный год) предусмотрены ставки платы для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения населения и для прочих нужд.  Согласно данным за 5 лет (2015-2019 гг.) наблюдается рост ставок платы за пользование водным объектом в среднем на 15% ежегодно. В то же время темпы роста тарифа на холодное водоснабжение для населения и прочих потребителей, устанавливаемого ежегодно органом регулирования (Региональной службой по тарифам Ростовской области) и предусматривающего, в том числе, затраты на водопользование, составляют в среднем 2-4%. Тем самым, наблюдается существенное превышение роста затрат, понесённых предприятием, над ростом доходов от оказания услуг водоснабжения потребителям. Сложившаяся ситуация может повлечь за собой или увеличение финансовой нагрузки на население в результате роста тарифа, или ухудшение производственных показателей предприятия по иным направлениям в результате недополучения прибыли за счёт тарифа.  В качестве решения данного вопроса предлагаем внести изменения в нормативный акт, регламентирующий динамику роста ставок платы за пользование водным объектом, а именно в Постановление Правительства РФ от 26.12.2014г. № 1509 «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, и внесении изменений в раздел I ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности», в части корректировки ежегодных коэффициентов роста ставок пропорционально росту устанавливаемых на региональном уровне тарифов на оказание услуг холодного водоснабжения населения и прочих потребителей.  ***Эн+ГРУП***   1. Постановление предусматривает ежегодный рост ставок водопользования на 15 % к уровню прошлого года в период с 2015 по 2025 годы для всех водопользователей, в том числе и для ГЭС.   Доля платы за водопользование в структуре себестоимости ГЭС составляет от 10 % до 15 % в зависимости от объема выработки в отчетном году, а к 2025 году в результате проводимой индексации превысит 40 %.  К 2025 году ставки водопользования для ГЭС вырастут в 5,12 раза.  Постоянный рост платы за водопользование для гидроэлектростанций, не компенсируемый в цене электроэнергии, лишает компанию средств на модернизацию основного технологического оборудования и существенно ухудшает показатели окупаемости этих проектов, снижает инвестиции в основной капитал.  Необоснованные расходы – свыше 20 млрд. рублей для компаний гидроэнергетики |  | Минприроды России |
|  | Приказ Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87 «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» | ***ПАО «Иркутскэнерго»,***  ***ПАО «Нефтяная компания «Лукойл»***   1. ***Пункт 4, абзац 5***   Это нормативное требование означает, что при превышении установленных в разрешении параметров без каких-либо обоснований причинения вреда водному объекту (установления факта деградации) исчисляется вред, причиненный водному объекту. Одновременно с этим, в пункте 21 «Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду» (утверждены постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255) предусматривается взимание платы за массы сбросов загрязняющих веществ, превышающие установленные разрешениями на сбросы, в 100-кратном размере.  **Предлагается** исключить из Методики № 87 абзац 5 пункта 4.  Обращаем внимание на то, что в действующей Методике не учтены замечания заключения Минэкономразвития России по экспертизе приказа Минприроды России от 13.04.2009 № 87 (от 19.04.2013 № 7651-ОФ/Д264) в части исключения норм Методики, не соответствующих федеральному закону «Об охране окружающей среды». В Методике продолжают сохраняться нормы, касающиеся дублирования платы за сверхнормативные (сверхлимитные) сбросы веществ в водные объекты при исчислении вреда, причиненного водным объектам при сбросах веществ в водные объекты.  Кроме того, пунктом 1 Методики № 87 устанавливается, что она «предназначена для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства Российской Федерации (негативного изменения водного объекта в результате его загрязнения, повлекшего за собой деградацию его естественных экологических систем и истощение его ресурсов)», однако вместо деградации естественных экологических систем и истощения ресурсов, в этой методике в качестве основания для исчисления размера вреда водным объектам признаются сбросы веществ с нарушением установленных разрешений.  Таким образом, ряд норм Методики противоречит пункту 1, то есть фактически игнорирует требование собственного пункта 1, который касается необходимости подтверждения факта деградации естественных экологических систем и истощения его ресурсов в результате сброса. Это означает, что любые сбросы веществ без разрешения надзорного органа приравнены к причинению вреда водному объекту.  За сверхнормативные (сверхлимитные) сбросы установлены два инструмента компенсации причиненного вреда водным объектам: в виде платы за сбросы, исчисленной в соответствии с Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утв. постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255, и в виде вреда, исчисленного в соответствии с Методикой № 87.  Таким образом, за одно и тоже правонарушение происходит дублирование платы. |  | Минприроды России |
|  | Лесной кодекс Российской Федерации (часть 1 статьи 8.2с) | ***ООО «ЛСР. Стеновые материалы»***   1. Общество с ограниченной ответственностью «ЛСР. Стеновые материалы» полагает, что принятие ряда положений федеральных законов о внесении изменений в Лесной кодекс РФ в 2009 - 2018 годах, направленных на упорядочение отношений, связанных с вырубкой лесных насаждений и заготовкой древесины в различных целях, необоснованно затруднило ведение предпринимательской деятельности по направлению разработки и добычи полезных ископаемых.   В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации для осуществления геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых на землях лесного фонда допускается строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры.  Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2013 года № 849-р.  Согласно части 5 статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации в целях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 данной статьи, допускаются выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан, в том числе в охранных зонах и санитарно-защитных зонах, предназначенных для обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации соответствующих объектов.  В защитных лесах предусмотренные частью 5 статьи 21 Лесного кодекса РФ выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан допускаются в случаях, если строительство, реконструкция, эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для целей, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 данной статьи, не запрещены или не ограничены в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 5.1 ст. 21 Лесного кодекса РФ).  Следовательно, в действующей в настоящее время редакции Лесного кодекса РФ в целях добычи полезных ископаемых на землях лесного фонда проводить выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан не допускается.  В части 1 статьи 8.2 Закона Российской Федерации от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что допускается использование расположенных в зеленых зонах лесных участков для разработки месторождений полезных ископаемых, в отношении которых лицензии на пользование недрами получены до дня введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации, на срок, не превышающий срока действия таких лицензий.  Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» участки недр предоставляются в пользование на определенный срок или без ограничения срока. В частности, на определенный срок участки недр предоставляются в пользование для добычи полезных ископаемых – на срок отработки месторождения полезных ископаемых, исчисляемый исходя из технико-экономического обоснования разработки месторождения полезных ископаемых, обеспечивающего рациональное использование и охрану недр. Срок пользования участком недр продлевается по инициативе пользователя недр в случае необходимости завершения поисков и оценки или разработки месторождения полезных ископаемых либо выполнения ликвидационных мероприятий при условии отсутствия нарушений условий лицензии данным пользователем недр.  Однако в статье 8.2 Закона Российской Федерации от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» вопрос, связанный с возможным продлением пользователем недр срока действия ранее выданных лицензий, законодателем не урегулирован.  Соответственно, юридические лица при ведении предпринимательской деятельности столкнулись с ситуацией, когда они на протяжении десятилетий вели добычу полезных ископаемых на предоставленных им земельных участках, добросовестно исполняя все свои обязательства, вложили значительные денежные средства в разработку месторождений полезных ископаемых, в том числе: построили заводы, сформировали производственные площадки, создали тысячи новых рабочих мест в непосредственной близости с предоставленными участками недр, а при продлении срока действия ранее выданных лицензий в настоящее время не могут осуществлять в защитных лесах, входящих в состав участков недр, выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан в целях добычи полезных ископаемых. И, как следствие, в некоторых случаях могут использовать по назначению только частично площади предоставленных участков недр, осуществляя при этом платежи в виде уплаты арендной платы за весь земельный участок, что является заведомо убыточным для таких производств.  Уполномоченные органы при установлении границ участков недр уже учитывают границы особо охраняемых природных территорий (режим которых не позволяет осуществлять пользование недрами) на основании п. 5 Положения об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование, утвержденным постановлением Правительства РФ от 03.05.2012 № 429.  Кроме того, участки недр предоставляются в пользование пользователю недр на длительный период времени от 15 до 50 лет, за который при рубке деревьев, кустарников, лиан в целях добычи полезных ископаемых после добычи полезных ископаемых и до окончания срока пользования участком недр допускается полное воспроизводство вырубленных деревьев, кустарников, лиан. При предоставлении участков недр в проектах освоения месторождений предсматриваются обязательства по рекультивации нарушенных земель (биологическая, горнотехническая рекультивация), лесовосстановительные мероприятия, в том числе посадки молодняка вырубленных деревьев, кустарников, лиан, например, не позднее, чем за 3-4 года до окончания срока пользования недрами.  ООО «ЛСР. Стеновые» с учетом заключенных договоров аренды лесных участков, наличия горноотводного акта и действующей лицензии в период с 2009 по 2013 годы были осуществлены инвестиции в размере более 8,7 миллиардов рублей в строительство нового кирпичного завода, введенного в эксплуатацию в августе 2013 года и расположенного в непосредственной близости от места добычи глины (Ленинградская область, Кировский район, г. Отрадное, Никольское шоссе, д. 55).  Ежегодные налоговые поступления в бюджеты разного уровня от деятельности Общества превышают 630 миллионов рублей.  Право пользования недрами для разработки месторождения кембрийских глин «Чекаловское» на участке «Мининский» возникло в 1993 году и с тех пор неоднократно переоформлялось. Горноотводный акт на площадь действующего карьера 77,68 га получен 22.11.2001 № 143, выданный Управлением Северо-Западного округа Госгортехнадзора России.  В связи со строительством нового кирпичного завода и в целях пополнения минерально-сырьевой базы действующего предприятия площадь участка лицензирования установлена 105,88 га, в том числе: 77,68 га – существующий горный отвод, 28,2 га – предварительный горный отвод.  В 2016 году лицензия переоформлена на ООО «ЛСР. Стеновые материалы» с выдачей лицензии ЛОД 47394 ТЭ от 28.07.2016 с целевым назначением и видами работ – разведка и добыча кембрийских глин на Мининском участке Чекаловского месторождения для производства кирпича и строительной керамики в Кировском районе Ленинградской области. Срок окончания действия лицензии – 31.12.2033. Площадь участка лицензирования составляет 105,88 га. Однако фактически Общество лишено возможности использовать данные площади участка в полном объеме ввиду установленных ограничений.  Учитывая вышеизложенное, а также отрицательные последствия принятия нормативных правовых актов для ведения предпринимательской деятельности, просим Вас рассмотреть прилагаемый проект федерального закона «О внесении изменений в статью 8.2 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» и принять по нему положительное решение.  **Предложение:**  часть I, ст. 8464 Лесного кодекса изложить в следующей редакции:  «1. Допускается использование расположенных в зеленых зонах лесных участков для разработки месторождений полезных ископаемых, в отношении которых лицензии на пользование недрами получены до дня введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации, на срок, не превышающий срока действия таких лицензий. Данное право сохраняется у пользователя недр также при продлении срока действия ранее выданных лицензий в случае необходимости завершения поисков и оценки или разработки месторождения полезных ископаемых в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».» |  | Минприроды России |
|  | Лесной кодекс Российской Федерации (часть 1 статьи 88) | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***   1. Действующие требования к арендаторам лесных участков в целях строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, к которым относятся линии связи (в контексте Лесного кодекса РФ), являются избыточными административными барьерами в случаях, когда арендуемые лесные участки расположены на лесных землях, не занятых лесными насаждениями, не имеющих запасов древесины и предоставляются в целях, не связанных с созданием лесной инфраструктуры.   Согласно ч.1 ст. 88 Лесного кодекса арендатор любого лесного участка разрабатывает проект освоения лесов, который в последующем влечет обязанность ежегодно декларировать деятельность об использовании лесов в соответствии с проектом.  Проект освоения лесов подлежит государственной или муниципальной экспертизе, что неминуемо влечет материальные затраты на ее проведение.  При этом, если учитывать, что сам проект и ежегодные «нулевые» декларации в случаях аренды участков, не занятых лесными насаждениями, не имеющих запасов древесины, не несут никакой смысловой нагрузки, то материальные затраты на прохождение государственной или муниципальной экспертизы являются неоправданными.  Видимым решением может быть избирательный подход и установление в ст. 88 Лесного кодекса исключений для случаев аренды лесных участков, не требующих разработки проекта освоения лесов.  Совокупные расходы сотовых операторов (Big4) на проекты освоения лесов оцениваются в 120 млн. руб в год. |  | Минприроды России |
|  | Лесной кодекс Российской Федерации (часть 1 статья 25) | ***ПАО «Роснефть»***   1. В процессе выполнения инженерных изысканий для ряда работ (закрепление, планово-высотное обоснование, организация подъезда буровой техники к месту бурения и т.д.) требуется проведение выборочной рубки лесонасаждений.   Согласно требованиям ЛК РФ, вырубка лесонасаждений возможна только при условии предварительного отвода лесного участка, оформления и экспертизы проекта освоения лесов, подачи лесной декларации.  В объем изыскательских работ, согласно регламенту СП 47.13330, не входит отвод земли на период инженерных изысканий. Так же п. 4.6 СП 47.13330.2016 - «Инженерные изыскания выполняются в соответствии с законодательством РФ в части владения, пользования и распоряжения объектами недвижимости при наличии у заказчика документов, удостоверяющих право на выполнение указанных работ.  Таким образом, отвод земли на период инженерных изысканий и получение разрешения на рубку должны быть заблаговременно выполнены техническим заказчиком/ недропользователем.  В соответствии со ст. 72 ЛК РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных ст. 25 ЛК РФ.  Среди целей, перечисленных в ст. 25 ЛК РФ, указано строительство, реконструкция, эксплуатация линейных объектов. При этом выполнение инженерных изысканий не относится к видам использования лесов и в ст. 25 ЛК РФ отсутствует.  Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 г. № 161 «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду без проведения аукциона лесного участка, в том числе расположенного в резервных лесах, для выполнения изыскательских работ», формально противоречит положениям ЛК, т.к. договор аренды должен предоставляться для одной или нескольких целей, предусмотренных ст. 25 ЛК. В таком случае непонятно предназначение этого документа, регламентирующего процедуры, под которые нет оснований. При этом законодатель прямо не установил обязательность заключения договора аренды при выполнении инженерных изысканий.  Ст. 21 ЛК РФ допускает выборочные и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан, в том числе в охранных зонах и санитарно-защитных зонах в целях строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов.  С учетом этого (на основании ст.21, 25, 72 ЛК РФ) складывается ситуация при которой:  - договор аренды лесного участка можно заключить для целей строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов;  - инженерные изыскания не являются видом использования лесов и договор аренды в целях их выполнения (в том числе с правом рубки) не может быть заключен в настоящее время (есть прецеденты аналогичных ответов государственных органов в ЯНАО и Красноярском крае).  В связи с изложенным **полагаем целесообразным**:  1) дополнить ч. 1 ст. 25 ЛК РФ следующим видом использования лесов – «проведение инженерных изысканий»;  2) дополнить постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 161 положением о закреплении права арендатора производить рубку лесных насаждений в целях использования лесного участка для проведения инженерных изысканий;  3) упростить процедуру аренды земель лесного фонда для целей инженерных изысканий с правом выборочной рубки лесонасаждений, учитывая незначительные объемы рубки при проведение инженерных изысканий (исключить продолжительную процедуру экспертизы проекта освоения), вернутся к аналогу ранее применяемой практики по выдаче лесопорубочных билетов;  4) предусмотреть возможность использования земель лесного фонда для целей инженерных изысканий с правом рубки через механизм сервитутов по аналогии с положениями ЗК РФ (ст. 39.33, 39.34). |  | Минприроды России |
|  | Водный кодекс Российской Федерации | ***Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения***   1. Законом «Об охране окружающей среды» (далее - ФЗ № 7) регламентировано, что, под компонентами природной среды понимаются «земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле».   Также ФЗ № 7 определены понятия:  - «загрязняющее вещество» («вещество или смесь веществ и микроорганизмов, которые в количестве и (или) концентрациях, превышающих установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы, оказывают негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье человека»);  - «нормативы качества окружающей среды» - («нормативы, которые установлены в соответствии с физическими, химическими, биологическими и иными показателями для оценки состояния окружающей среды и при соблюдении которых обеспечивается благоприятная окружающая среда»).  ФЗ № 7 определяет, что в сброс веществ и микроорганизмов в пределах установленных нормативов не наносит негативного воздействия на здоровье человека и окружающую среду  При этом, ФЗ № 7 установлены понятия ««нормативы предельно допустимых концентраций химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов (далее также - нормативы предельно допустимых концентраций), «нормативы допустимых сбросов», «технологические нормативы»; цели и порядок применения указанных нормативов для объектов I-IV категорий негативного воздействия на окружающую среду.  Сброс сточных вод в водные объекты является следствием осуществления хозяйственной деятельности, но оказывает негативное воздействие на водные объекты лишь в случае нарушения установленных нормативов. К сбросам сточных вод в соответствии с ФЗ № 7 применяется регламентация об установлении нормативов допустимого сброса, нормативов допустимого воздействия на водные объекты, а с 2019 года – система поэтапного перехода на технологическое нормирование на основе показателей наилучших доступных технологий (далее – НДТ).  Таким образом, понятия, используемые ФЗ № 7 «шире» понятий, используемых законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии в отношении водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, которыми в соответствии с санитарными нормами и правилами используется «гигиенические нормативы».  При этом, вышеуказанные понятия и нормы ФЗ № 7 уже учтены в иных статьях Водного Кодекса, а именно:  - частью 1 ст. 60 Водного Кодекса РФ, согласно которой: «При проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации гидротехнических сооружений и при внедрении новых технологических процессов должно учитываться их влияние на состояние водных объектов, должны соблюдаться нормативы допустимого воздействия на водные объекты, технологические нормативы, установленные в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», за исключением случаев, установленных федеральными законами».  - частью 6 ст. 60 Водного Кодекса, согласно которой при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается: «осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»);  - частью 1 статьи 44 Водного Кодекса, согласно которой «Использование водных объектов для целей сброса сточных, в том числе дренажных, вод осуществляется с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Кодексом и законодательством в области охраны окружающей среды».  Кроме указанного, ФЗ № 7 несмотря на ряд запретов хозяйственной деятельности (соответственно, и их последствий) статьей 23.1 предусматривает, что:  «1. При невозможности соблюдения нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, технологических нормативов действующим стационарным источником и (или) совокупностью стационарных источников, расположенных на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду, устанавливаются временно разрешенные выбросы, временно разрешенные сбросы.  2.Установление временно разрешенных выбросов, временно разрешенных сбросов допускается только при наличии плана мероприятий по охране окружающей среды или программы повышения экологической эффективности, разрабатываемых в соответствии со статьей 67.1 настоящего Федерального закона.  3. Временно разрешенные выбросы, временно разрешенные сбросы устанавливаются на период выполнения плана мероприятий по охране окружающей среды или реализации программы повышения экологической эффективности в соответствии с графиком достижения установленных нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, технологических нормативов.».  Следовательно, ФЗ № 7 предусматривает не прямой запрет сброса в водные объекты сточных вод с несоблюдение установленных нормативов, а предпосылки к соблюдению установленных нормативов за счет реализации различных водоохранных мероприятий в установленном порядке.  Таким образом:  - часть 2 статьи 43 Водного кодекса, а также часть 4 статьи 18 ФЗ № 52 входит в противоречие с вышеуказанными нормами Водного Кодекса и ФЗ № 7;  Часть 6 ст. 60 Водного Кодекса не учитывает положений ст. 23.1 ФЗ № 7.  **Размер штрафов** только для одного предприятия (ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга») может составить ежегодно от 450 до 550 млн. руб.  **В целях устранения указанных противоречий предлагается:**  - часть 4 статьи 18 ФЗ № 52 привести в редакции:  «Для охраны водных объектов, предотвращения их загрязнения и засорения устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации согласованные с органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, нормативы предельно допустимых вредных воздействий на водные объекты, нормативы предельно допустимых сбросов химических, биологических веществ и микроорганизмов в водные объекты, технологические нормативы, а также временно разрешенные сбросы, установленные в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», за исключением случаев, установленных федеральными законами.». |  | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 13 ноября 2019 г. № 1450 «О внесении изменений в пункт 81(5) Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» | ***ПАО «Россети»***   1. В ноябре 2019 года принято постановление Правительства Российской Федерации № 1450 «О внесении изменений в пункт 81(5) Основ ценообразования в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – Постановление № 1450), направленное на введение механизма равномерного распределения перекрёстного субсидирования между уровнями напряжения тарифов на услуги по передаче электрической энергии.   При этом Постановлением № 1450 предусматривается переходный период до 1 января 2025 года, в течение которого высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации по согласованию с ФАС России может утверждаться график доведения ставки перекрестного субсидирования до среднего уровня. Установление ставок перекрестного субсидирования с отклонением от средней величины при отсутствии указанного графика влечет за собой компенсацию за счет бюджетных средств.  Внедрение методологии по равномерному распределению перекрестного субсидирования между уровнями напряжения приведет к снижению ставок тарифа на высоком уровне напряжения и существенному (сверх параметров Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации) росту тарифов для потребителей на среднем и низком уровнях напряжения (малый и средний бизнес, бюджетные и сельскохозяйственные потребители), что повлечет увеличение расходов средств бюджетной системы Российской Федерации.  Дополнительная нагрузка на потребителей на низких уровнях напряжения оценивается в размере 21,6 млрд рублей.  Региональные регулирующие органы будут вынуждены «замораживать» или снижать тарифы на тех уровнях напряжения, где ставка перекрёстного субсидирования намного превышает среднюю величину (как правило, на ВН и СН1) и повышать тарифы на уровнях напряжения, где доля перекрестного субсидирования ниже средней.  Последствия принятия таких решений будут негативные: либо существенный рост тарифов для бюджетных потребителей, малого бизнеса и сельскохозяйственных товаропроизводителей, либо в случае «заморозки» и снижения тарифов – решение проблемы за счет распределительных сетей, сокращение средств на инвестиционные и ремонтные программы и, как следствие, снижение уровня надежности и качества услуг по передаче электрической энергии.  Предварительный расчет показал, что, например:   * в Ленинградской области прогнозируется снижение ставки на содержание единого (котлового) тарифа на ВН на 68% и прирост на 61% на НН; * в Белгородской области снижение ставки на содержание единого (котлового) тарифа на ВН на 33%, на СН1 – 34%, при этом прирост на СН2 – 38%, НН-64%; * в Республике Мордовия прирост ставки на содержание единого (котлового) тарифа составит 38 % (на ВН), 47% (на СН1), 58% (на СН2) и 83% (на НН).   Постановление № 1450 не решает проблему перекрестного субсидирования и не снижает тарифную нагрузку на потребителей распределительных сетей, а может привести к возникновению недополученных доходов территориальных сетевых организаций в размере 63,7 млрд рублей вследствие невозможности учета в полном объеме перекрестного субсидирования в тарифах, рост которых ограничен параметрами Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.  Кроме того, утверждение методологии расчета и распределения ставок перекрестного субсидирования предлагается осуществлять в условиях отсутствия методических указаний, устанавливающих основополагающие принципы и порядок расчета экономически обоснованных тарифов на услуги по передаче электрической энергии, являющихся базой для определения величины перекрестного субсидирования. Действующие Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2, уже утратили свою актуальность. |  | ФАС России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 23 сентября 2002 г. № 695 «О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности» | ***ПАО «Иркутскэнерго»***   1. Работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности, проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет.   Правила № 695 определяют общий порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, но, при этом, не устанавливают обязанность работника, а также не устанавливают обязанность прохождения обязательного психиатрического освидетельствования лицам, поступающим на работу.  Такое освидетельствование, в силу п. 5 Правил № 695, проводится только в отношении работника, а не лица, поступающего на работу, и не реже одного раза в 5 лет.  Согласно п. 2 Правил № 695 освидетельствование работника проводится на добровольной основе с учетом норм, установленных Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Психиатрическое освидетельствование проводится при наличии информированного добровольного согласия, обследуемого на его проведение. При этом сохраняется обязанность работодателя на проведение психиатрического освидетельствования работника для установления его профпригодности.  В указанных НПА не конкретизировано прохождение психиатрического освидетельствования работника при приеме на работу, не прописаны обязанности работника.  Несогласованность и несоответствие указанных нормативных правовых актов затрудняет ведение Обществом предпринимательской деятельности и влечет у Общества возникновение необоснованных расходов.  Расходы составляют 700 тыс.руб. в год дополнительно на проведение психиатрического освидетельствования работников. |  | Минтруд России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации  от 09 марта 2010 г. № 132 «Об обязательных требованиях в отношении отдельных видов продукции и связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, содержащихся в технических регламентах Республики Казахстан, являющейся государством - участником таможенного союза» | ***Ассоциация Российских производителей крахмало-паточной продукции «Роскрахмалпатока»***   1. Предлагаем рассмотреть возможность внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 09.03.2010 № 132, предусматривающее исключение пунктов 19 и 20 Технического регламента «Требования к безопасности кормов и кормовых добавок» в части устранения противоречия с законодательными актами Российской Федерации, Евразийского экономического союза и международного законодательства в области ветеринарии.   А именно Постановлением Правительства РФ от 09.03.2010 № 132 (далее – Постановление) утвержден перечень пунктов Технического регламента «Требования к безопасности кормов и кормовых добавок» Республики Казахстан от 18.03.2008 (далее - Регламент) являющихся обязательными для применения на территории РФ. Так, п. 19. Регламента вводит запрет на использование сырья из жвачных животных при производстве кормов для продуктивных животных и птицы и накладывает ограничения на использование других видов сырья животного происхождения.  В частности:  1) корма для продуктивных жвачных животных не должны иметь в своем составе компонентов, полученных из любых животных, кроме рыб и других гидробионтов, не относящихся к млекопитающим;  2) корма для продуктивных птиц не должны иметь в своем составе компонентов жвачных животных, хищных животных, а также птиц;  3) корма для продуктивных свиней не должны иметь в своем составе компонентов жвачных животных, хищных животных и свиней;  4) корма для продуктивных животных, происходящие из неблагополучных стран по губкообразной энцефалопатии крупного рогатого скота, не должны иметь в своем составе компонентов, полученных из любых животных, кроме рыб и других гидробионтов, не относящихся к млекопитающим.  Критериями безопасности консервированных кормов, в том числе промышленной стерильности, являются отсутствие микроорганизмов, способных развиваться при температуре хранения, установленной для конкретного вида консервов, а также микроорганизмов и микробных токсинов, опасных для здоровья животных.  С другой стороны, согласно Решению Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в таможенном союзе», запрещается использование белков жвачных животных, за исключением веществ, рекомендованных Кодексом МЭБ.  Пунктом 20 Регламента установлено, что качество и безопасность кормов и кормовых добавок при производстве (изготовлении) проверяются путем проведения собственного производственного контроля и ветеринарно-санитарной экспертизы.  В соответствии со ст. 21 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон о ветеринарии) порядок назначения и проведения ветеринарно-санитарной экспертизы утверждается федеральным органом исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии. Федеральным органом исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии является Министерство сельского хозяйства РФ (Постановление Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации»).  Приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 N 589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях» (далее – Правила) не определен порядок проведения ветеринарно-санитарной экспертизы. Правила являются документом, регулирующим оформление ветеринарных сопроводительных документов и не содержат непосредственно описания порядка проведения ветеринарно-санитарной экспертизы. Иных документов, которые бы непосредственно регламентировали порядок проведения ветеринарно-санитарной экспертизы кормов и кормовых добавок в РФ нет.  Таким образом, вышеуказанные пункты Регламента и Постановления вступают в противоречие с другими законодательными актами Российской Федерации, Евразийского экономического союза и международного законодательства в области ветеринарии. |  | Минсельхоз России |
|  | Налоговый кодекс Российской Федерации (главы 21, 23, 25, 30 и 34) | ***А.В. Игнатов***  Согласно пункту 1 статьи 3 НК РФ, основополагающим принципом налогообложения является положение о равенстве налогообложения.  Имеет ли место этот принцип в правоприменительной практике?  Как известно, в соответствии с главами 21, 23, 25, 30 и 34 НК РФ, при прочих равных условиях, налогоплательщики на общеустановленной системе налогообложения начисляют и уплачивает следующие дифференцированные налоги: НДС (ставка 20% к выручке), налог на прибыль (ставка 20% к прибыли), НДФЛ (ставка 13% к фонду оплаты труда), страховые взносы в фонды (ставка 30% к фонду оплаты труда), налог на имущество (не более 2,2% от среднегодовой стоимости имущества).  В этих условиях налоговая нагрузка, исчисляемая в соответствии с приложением № 3 к приказу ФНС России № ММ-3-06/333@ от 30 мая 2007г., по данным налогам (то есть без НДПИ и акцизов), определяется функционалом:    l – доля фонда оплаты труда (ФОТ) в выручке;  m – доля материальных затрат в выручке;  I№ – доля налога на имущество в выручке.  Согласно функционалу, если налоговая нагрузка организаций из сферы строительства, транспорта, ЖКХ, сельского хозяйства и машиностроения составляет примерно 24-27% к выручке, то аналогичный показатель для организаций из ТЭК и ритейла в 2-4 раз меньше и составляет 6-14% к выручке.  Это подтверждается не только анализом функционала, но и указанным выше приказом ФНС РФ, согласно которому налоговые нагрузки отраслей (без учета НДПИ и акцизов), находящихся на общеустановленной системе налогообложения, варьируют в пределах от 5 до 30%.  В качестве примера приводятся сведения о налоговой нагрузке некоторых, наугад взятых организаций из различных отраслей:  В подтверждение примеры налоговой нагрузки организаций, которые не являются плательщиками НДПИ и акцизов:  МУП «Ухтаводоканал», ИНН 11020228818 27,1%  ООО «Ухтажилфонд», ИНН 1102055018 24,6%  АО «ОДК-Пермские моторы», ИНН 5904007312 23,8%  ПАО «Т плюс», ИНН 6315376946 11,7%  АО «Тандер», ИНН 2310031475 10,1%  ПАО «Лукойл», ИНН 7708004767 6,2%  ПАО «Транснефть», ИНН 7706061801 6,1%  Такое соотношение нагрузок, которое следует из упомянутого приказа ФНС РФ, а также приведенных примеров, при всем желании нельзя назвать равенством, возникает вследствие различного соотношения материальных и трудовых затрат в себестоимости продукции различных отраслей. Материало- и фондоемкие отрасли получают экономию по НДС, страховым взносам и НДФЛ, тогда как трудо- и наукоемкие отрасли имеют сверхвысокую нагрузку по этим же налогам.  В результате сегодняшняя дифференцированная система налогообложения (пять налогов и сборов), установленная в главах 21, 23, 25, 30 и 34 НК РФ, превращается в преференциально-дискриминационную. Она дает в скрытой, ползучей форме односторонние налоговые преимущества (преференции) одним отраслям (нефть, газ, энергетика, металлургия, химия, ритейл) за счет остальных отраслей, подвергающихся, также в завуалированной форме, налоговой дискриминации, то есть фактически попадающих в налоговое рабство (машиностроение, строительство, ЖКХ, сельское хозяйство, транспорт).  В итоге имеет место нарушение заявленного в пункте 1 статьи 3 НК РФ принципа равенства налогообложения, что в итоге делает невозможным гармоничный экономический рост во всех отраслях сразу.  **Альтернативное предложение**  Реализация принципа равенства налогообложения, декларируемого пунктом 1 статьи 3 НК РФ, возможна только одним-единственным способом – введением единого оборотного налога, исчисляемого в процентах к выручке, взамен четырех основных налогов – НДС, налога на прибыль, страховых взносов и НДФЛ, и удерживаемого безакцептно на базе современных банковских технологий – при каждом поступлении денег на расчетный счет организации или ИП от покупателей (заказчиков), или при инкассации наличных денег в ритейле.  Ставка единого оборотного налога рассчитывается из следующих данных:  Выручка организаций в 2016г. 234,3 трлн.руб.1  НДС 2,7 трлн.руб.  Налог на прибыль 2,8 трлн.руб.  Страховые взносы 4,1 трлн.руб.  Расходная часть бюджета ПФР 6,5 трлн.руб.  НДФЛ 3,1 трлн.руб.  80% от НДФЛ (по низким доходам) 2,5 трлн.руб.  Согласно следующему соотношению, построенному на основе показателей выручки, НДС, налога на прибыль, расходной части бюджета ПФР и 80% НДФЛ (то есть по относительно низким доходам), ставка единого оборотного налога составит:    В этой связи детально расшифровываю признаки предлагаемого мной единого оборотного налога в соответствии с пунктом 1 статьи 17 НК РФ:  - налогоплательщик – организация или ИП, на чей расчетный счет поступают денежные доходы от реализации товаров (работ, услуг) покупателям;  - объект налогообложения – реализация в смысле пункта 1 статьи 39 НК РФ;  - налоговая база – выручка организации от реализации;  - налоговый период – каждое событие, связанное с реализацией;  - налоговая ставка – выше указано, исходя из сегодняшних условий, что она составляет 6,2%;  - порядок исчисления налога – как произведение налоговой ставки на налоговую базу;  - порядок и сроки уплаты налога – безакцептное изъятие суммы налога при каждом поступлении на расчетный счет денежных средств от покупателей (безналично или при инкассации наличных)  Облагая выручку организаций по ставке 6,2%, появится возможность:  а) заместить четыре основных налога (НДС, налог на прибыль, страховые взносы, НДФЛ);  б) превратить в действительность пункт 1 статьи 3 НК РФ о равенстве налогообложения;  в) устранить присущую нынешней системе налогообложения налоговую дискриминацию;  г) избавиться от такого явления, как теневая заработная плата;  д) получить идеальную защиту от присущего современной системе налогообложения уклонения от уплаты налогов и обеспечить предельную простоту налогового администрирования;  е) построить профицитный пенсионный бюджет и навсегда снять с повестки дня вопрос повышения пенсионного возраста;  ж) восстановить инвестиционную активность и в итоге получить гармоничную отраслевую структуру экономики, деформированную 27 годами рыночных реформ. |  | Минфин России |